

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het bedrijfsleven (Holandsko) 14. novembra 2006 – Heemskerk BV a BV v/h Firma Schaap/Productschap Vee en Vlees

(Vec C-455/06)

(2007/C 20/02)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Heemskerk BV a BV v/h Firma Schaap*Žalovaný:* Productschap Vee en Vlees**Prejudiciálne otázky**

1a) Je správny orgán oprávnený k tomu, aby rozhodol odlišne od osvedčenia úradného veterinárneho lekára v zmysle článku 2 ods. 2 nariadenia (ES) č. 615/98 ⁽¹⁾, že preprava zvierat, na ktorú sa vzťahuje osvedčenie úradného veterinárneho lekára, nie je v súlade s požiadavkami smernice 91/628 EHS ⁽²⁾?

1b) V prípade kladnej odpovede na otázku 1a):

Je výkon tohto oprávnenia správneho orgánu podriadený zvláštnym obmedzeniam na základe práva Spoločenstva a ak áno, akým?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Musí správny orgán členského štátu v rámci posudzovania, či existuje nárok na náhradu napríklad v zmysle nariadenia (ES) č. 800/1999 ⁽³⁾, riešiť otázku, či boli pri preprave živých zvierat dodržané predpisy Spoločenstva o ochrane zvierat, na základe v dotknutom členskom štáte platiacich požiadaviek alebo na základe požiadaviek štátu vlajky, pod

ktorou sa plaví loď, ktorou boli prepravované zvieratá a ktorý udelil povolenie pre túto loď?

3. Ukladá právo Spoločenstva povinnosť preskúmania z moci úradnej na základe dôvodov, ktoré vyplývajú z nariadenia (ES) č. 1254/1999 ⁽⁴⁾ a nariadenia (ES) č. 800/1999, t. j. na základe dôvodov, ktoré nie sú základom právnych sporov?

4. Má sa výraz „splnen[ie] ustanoven[í], ktoré sa v legislatíve spoločenstva vzťahujú na primerané zaobchádzanie so zvieratami“ v článku 33 ods. 9 nariadenia (ES) č. 1254/1999 chápať v tom zmysle, že v prípade zistenia, že loď bola počas prepravy živých zvierat naložená tak, že došlo k prekročeniu prípustného naloženia tejto lode podľa predpisov o ochrane zvierat, došlo k nedodržaniu predpisov Spoločenstva o ochrane zvierat len pokiaľ ide o počet zvierat, o ktorý sa prekročilo prípustné naloženie alebo sa nedodržanie týchto predpisov predpokladá vo vzťahu ku všetkým prepravovaným živým zvieratám?

5. Vedie efektívne uplatnenie práva Spoločenstva k tomu, že preskúmaním z úradnej moci na základe ustanovení práva Spoločenstva dôjde k porušeniu zásady zakotvenej v holandskom správnom procesnom práve, že sa žalobca podaním žaloby nesmie dostať do nepriaznivejšej situácie akou bola tá, v ktorej by sa nachádzal, keby žalobu nepodal?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 615/98 z 18. marca 1998, ktorým sa ustanovujú osobitné podrobné pravidlá uplatňovania opatrení formou vývozných náhrad vzhľadom na pohodu živého hovädzieho dobytku počas prepravy (Ú. v. ES L 82, s. 19).

⁽²⁾ Smernica Rady 91/628/EHS z 19. novembra 1991 o ochrane zvierat počas prepravy, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 90/425/EHS a 91/496/EHS (Ú. v. ES L 340, s. 17; Mím. vyd. 03/012, s. 133).

⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 800/1999 z 15. apríla 1999, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky (Ú. v. ES L 102, s. 11; Mím. vyd. 03/025, s. 129).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1254/1999 zo 17. mája 1999 o spoločnej organizácii trhu s hovädzím a teľacím mäsom (Ú. v. ES L 160, s. 21; Mím. vyd. 03/025, s. 339).