

— prijala článok 3 ods. 1 dekrétu predsedu Rady ministrov z 3. septembra 1999 s názvom „Akt orientácie a koordinácie, ktorým sa mení a dopĺňa skorší Akt orientácie a koordinácie pre implementáciu článku 40 ods. 1 zákona č. 146 z 22. februára 1994 o ustanoveniach týkajúcich sa posudzovania vplyvov na životné prostredie“, ktorým bola zmenená a doplnená príloha A písm. i) a l) dekrétu prezidenta republiky z 12. apríla 1996 s názvom „Akt orientácie a koordinácie prijatý na vykonanie článku 40 ods. 1 zákona č. 146 z 22. februára 1994 o ustanoveniach týkajúcich sa posudzovania vplyvov na životné prostredie“ a ktorý umožnil neuplatnenie postupu posudzovania vplyvov na životné prostredie upraveného v článku 2 ods. 1 a článku 4 ods. 1 smernice 85/337, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 97/11 na projekty určené na zhodnotenie nebezpečného odpadu a odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou presahujúcou 100 ton denne a patriace do prílohy I uvedenej smernice a

— prijala článok 3 ods. 1 dekrétu predsedu Rady ministrov z 3. septembra 1999, ktorý na účely určenia, či má byť posúdený vplyv na životné prostredie projektu spadajúceho do pôsobnosti prílohy II smernice 85/337 zmenenej a doplnenej smernicou 97/11, stanovuje nedostatočné kritérium, keďže môže viesť k vylúčeniu z povinnosti posúdenia niektorých projektov, ktoré majú podstatný vplyv na životné prostredie,

nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 2 ods. 1 a článku 4 ods. 1, 2 a 3 tejto smernice.

2. Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 31, 5.2.2005.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 23. novembra 2006 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – Staatssecretaris van Financiën/Joustra, B. F.

(Vec C-5/05) (¹)

(Daňové ustanovenia — Harmonizácia právnych predpisov — Smernica 92/12/EHS — Spotrebné dane — Víno — Články 7 až 10 — Určenie členského štátu, ktorý vymáha spotrebné dane — Nadobudnutie súkromnými osobami pre vlastnú spotrebu a pre spotrebu iných súkromných osôb — Doprava do iného členského štátu dopravným podnikom — Režim uplatniteľný v cieľovom členskom štáte)

(2006/C 331/10)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: Joustra, B. F.

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hoge Raad der Nederlanden – Výklad článkov 7, 8 a 9 smernice Rady 92/12/EHS z 25. februára 1992 o všeobecnom systéme, držbe, preprave a kontrole tovarov podliehajúcich spotrebným daniam (Ú. v. ES L 76, s. 1; Mím. vyd. 09/001, s. 179) – Víno kúpené nie na účel dosiahnutia zisku v členskom štáte štátnymi príslušníkmi iného členského štátu a dopravené podnikom posledne uvedeného štátu – Spotrebná daň zaplatená v prvom členskom štáte

Výrok rozsudku

Smernica Rady 92/12/EHS z 25. februára 1992 o všeobecnom systéme, držbe, preprave a kontrole tovarov podliehajúcich spotrebným daniam, zmenená a doplnená smernicou Rady 92/108/EHS zo 14. decembra 1992, sa má vykladať v tom zmysle, že ak súkromná osoba, ako vo veci samej, ktorá nekoná ako podnikateľ a nesleduje ani dosahovanie zisku, nadobudne v prvom členskom štáte, súčasne pre svoje vlastné použitie a pre použitie iných súkromných osôb, výrobky, na ktoré sa vzťahuje spotrebná daň, ktoré boli uvoľnené na spotrebu v tomto členskom štáte, a následne ich nechá dopraviť na svoj účet dopravným podnikom usadeným v druhom členskom štáte, uplatní sa článok 7 a nie článok 8, pričom spotrebné dane sú tiež vyrubené v tomto istom členskom štáte. Na základe článku 7 ods. 6 uvedenej smernice sa v takom prípade spotrebné dane zaplatené v tomto prvom štáte vrátia v súlade s článkom 22 ods. 3 spomínanej smernice.

(¹) Ú. v. EÚ C 69, 19.3.2005.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 30. novembra 2006 – Komisia Európskych spoločností/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-32/05) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Životné prostredie — Smernica 2000/60/ES — Neoznámene opatrení prijatých na prebratie — Povinnosť prijať rámcovú právnu úpravu do vnútroštátneho práva — Absencia — Neúplné prebratie alebo neprebratie článkov 2, 7 ods. 2 a 14)

(2006/C 331/11)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločností (v zastúpení: S. Pardo Quintillán a J. Hottiaux, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo (v zastúpení: S. Schreiner, splnomocnený zástupca a P. Kinsch, advokát)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Neprijatie opatrení potrebných na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Ú. v. ES L 327, s. 1; Mim. vyd. 15/005, s. 275)

Výrok rozsudku

1. Luxemburské veľkovevodstvo si tým, že neoznámilo Komisii Európskych spoločenstiev všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia vykonávajúce smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva, s výnimkou tých, ktoré sa týkajú článku 3 tejto smernice, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 24 tej istej smernice.
2. Luxemburské veľkovevodstvo si tým, že v stanovenej lehote neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s článkami 2, 7 ods. 2 a článkom 14 smernice 2000/60, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 24 tejto smernice.
3. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
4. Komisia Európskych spoločenstiev a Luxemburské veľkovevodstvo znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 82, 2.4.2005.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 14. decembra 2006 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Darmstadt – Nemecko) – Mohamed Gattoussi/Stadt Rüsselsheim

(Vec C-97/05) (¹)

(Euro-stredomorská dohoda — Tuniský pracovník s povolením na pobyt v členskom štáte a vykonávajúci tam pracovnú činnosť — Zásada zákazu diskriminácie, pokiaľ ide o pracovné podmienky, odmeňovanie a prepúšťanie — Obmedzenie doby platnosti povolenia na pobyt)

(2006/C 331/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Darmstadt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Mohamed Gattoussi

Žalovaný: Stadt Rüsselsheim

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verwaltungsgericht Darmstadt – Výklad článku 64 Euro-stredomorskej dohody o pridružení Európskych spoločenstiev a ich členských štátov na jednej strane a Tuniskou republikou na strane druhej (Ú. v. ES L 97, s. 1; Mim. vyd. 11/028, s. 187) – Pracovník tuniskej národnosti zamestnaný v členskom štáte – Rovnaké zaobchádzanie, pokiaľ ide o pracovné podmienky a odmeňovanie – Časové obmedzenie platnosti povolenia na pobyt, ktoré ma za následok ukončenie pracovného pomeru zamestnanca

Výrok rozsudku

Článok 64 ods. 1 Euro-stredomorskej dohody o pridružení Európskych spoločenstiev a ich členských štátov na jednej strane a Tuniskou republikou na strane druhej, uzavretej v Bruseli 17. júla 1995 a schválenej v mene Európskeho spoločenstva a Európskeho spoločenstva uhlia a ocele rozhodnutím Rady a Komisie 98/238/ES, ESUO z 26. januára 1998, má byť vykladaný v tom zmysle, že môže vytvárať účinky na právo pobytu tuniskeho štátneho príslušníka na území členského štátu, ak tomuto štátnemu príslušníkovi bolo týmto členským štátom riadne povolené vykonávať na predmetnom území pracovnú činnosť počas obdobia presahujúceho trvanie jeho povolenia na pobyt.

(¹) Ú. v. EÚ C 106, 30.4.2005.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 7. decembra 2006 – Komisia Európskych spoločenstiev/Talianska republika

(Vec C-161/05) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Nariadenie Rady (EHS) č. 2847/93 — Kontrolný systém v oblasti rybolovu — Údaje týkajúce sa druhov a množstiev vyložených rýb — Neoznámenie)

(2006/C 331/13)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: C. Cattabriga, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Talianska republika (v zastúpení: I. M. Braguglia, splnomocnený zástupca, G. Aiello a D. Del Gaizo, advokáti)