

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

Fínsko sa domnieva, že Súd prvého stupňa vo svojom uznesení porušil právo Spoločenstva v zmysle článku 58 štatútu Súdneho dvora.

Fínsko uvádza, že Súd prvého stupňa sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že vyhlásil, že proti spornému rozhodnutiu Komisie nemožno podať žalobu v zmysle článku 230 ES.

Podľa názoru Fínska sporné rozhodnutie Komisie je rozhodnutím, proti ktorému možno podať žalobu v zmysle článku 230 ES. Komisia tým, že prijala toto rozhodnutie, zbavila Fínsko možnosti vykonať podmienenú platbu v zmysle judikatúry Súdneho dvora.

Sporné rozhodnutie teda má právne účinky, ktoré v zmysle judikatúry týkajúcej sa uplatnenia článku 230 ES zjavne majú dopad na jeho záujmy a menia jeho právne postavenie. Navyše toto sporné rozhodnutie spôsobuje Fínsku stratu práv, a teda mu spôsobuje ujmu.

Fínsko sa domnieva, že Súd prvého stupňa sa dopustil viackrát v tejto veci nesprávneho právneho posúdenia a z tohto dôvodu vydal rozhodnutie v rozpore s právom Spoločenstva.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Regeringsrätten 16. novembra 2006 – Skatteverket/Gourmet Classic Ltd**

(Vec C-458/06)

(2006/C 326/89)

Jazyk konania: švédčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Regeringsrätten

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Skatteverket

Žalovaný: Gourmet Classic Ltd

**Prejudiciálna otázka**

Má sa alkohol, ktorý obsahuje víno na varenie klasifikovať ako etanol, tak ako je uvedený v prvej zarážke článku 20 smernice Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje? <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 316, 31.10.1992, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail de Bruxelles (Belgicko) 17. novembra 2006 – Nadine Paquay/Société d'architectes Hoet + Minne SPRL**

(Vec C-460/06)

(2006/C 326/90)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal du travail de Bruxelles

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka: Nadine Paquay

Odporkyňa: Société d'architectes Hoet + Minne SPRL

**Prejudiciálne otázky**

1. má sa článok 10 smernice Rady 92/85/EHS z 19. októbra 1992 o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok (desiata samostatná smernica v zmysle článku 16 ods. 1 smernice 89/391/EHS) <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že iba zakazuje doručiť rozhodnutie o výpovedi počas trvania ochrannej doby stanovenej v odseku 1 tohto článku alebo že zakazuje tiež, aby sa pred uplynutím ochrannej doby prijalo rozhodnutie o výpovedi a pripravilo sa trvalé zamestnanie inej osoby namiesto pracovníčky?