

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 87 ods. 1 Zmluvy vykladať tak, že daňové opatrenia prijaté Juntas Generales del Territorio Histórico de Vizcaya (zastupiteľstvo historického územia Vizcaya), ktoré zmenili znenie článku 29 ods. 1 písm. a) a článku 37 právneho predpisu o dani z príjmov právnických osôb a uplatňujú sa v rámci územnej pôsobnosti tejto entity na nižšej ako štátnej úrovni, ktorá je vybavená autonómiou, treba považovať za selektívne a spadajúce pod pojem štátnej pomoci v zmysle uvedeného ustanovenia, a teda za povinne oznamované Komisii podľa článku 88 ods. 3 Zmluvy, pretože zaviedli nižšiu sadzbu dane, ako je všeobecná sadzba stanovená zákonom španielskeho štátu, a zníženie dane, ktoré neexistuje v daňovom práve s celoštátnou pôsobnosťou?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 17. októbra 2006 – C.**

(Vec C-435/06)

(2006/C 326/69)

*Jazyk konania: fínčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobca: C.***Prejudiciálne otázky**

1. a) Použije sa nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003<sup>(1)</sup> z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (nariadenie Brusel IIa) na výkon rozhodnutia vo všetkých jeho častiach, o aké ide vo veci samej, ak toto rozhodnutie formou jediného rozhodnutia, prijatého v rámci ochrany detí patriacej do verejného práva, nariaďuje okamžité prevzatie dieťaťa a jeho umiestnenie mimo vlastnej rodiny v pestúnskej rodine?
- b) alebo je nariadenie vzhľadom na jeho článok 1 ods. 2 písm. d) použiteľné len na časť rozhodnutia, ktoré sa týka umiestnenia mimo vlastnej rodiny v pestúnskej rodine?
- c) použije sa v posledne uvedenom prípade nariadenie Brusel IIa na rozhodnutie o umiestnení, ktoré zahŕňa aj prevzatie do starostlivosti, hoci samotné rozhodnutie

o prevzatí do starostlivosti, s ktorým súvisí rozhodnutie o umiestnení, podlieha právnym predpisom dotknutých členských štátov o vzájomnom uznávaní a vykonateľnosti rozsudkov a správnych rozhodnutí, ktoré boli harmonizované v rámci spolupráce?

2. V prípade kladnej odpovede na otázku 1. a) vzhľadom na skutočnosť, že nariadenie neuvádza vyššie uvedené právne predpisy o uznávaní a vykonateľnosti rozhodnutí o ochrane detí patriace do oblasti verejného práva, ktoré boli harmonizované na podnet Rady severských krajín, a uvádza len dohovor prijatý v oblasti občianskeho práva, je možné napriek tomu použiť na prevzatie dieťaťa do starostlivosti vyššie uvedené harmonizované právne predpisy, ktoré sa týkajú priameho uznávania a vykonateľnosti správnych rozhodnutí v rámci spolupráce správnych orgánov?
3. V prípade kladnej odpovede na otázku 1. a) a zápornej odpovede na druhú otázku možno použiť nariadenie Brusel IIa použiteľné z časového hľadiska na vec samú, ak sa zohľadní článok 72 a článok 64 ods. 2 nariadenia, ako aj vyššie uvedené harmonizované právne predpisy severských krajín upravujúce rozhodnutia o umiestnení, ktoré patria do verejného práva, pokiaľ švédске orgány prijali ich rozhodnutia o okamžitom prevzatí do starostlivosti, ako aj o umiestnení v rodine 23. februára 2005 a toto rozhodnutie bolo predložené na potvrdenie länsrätt 25. februára 2005 a tento súd na základe tohto návrhu rozhodnutie 3. marca 2005 potvrdil?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 338. s. 1; Mim. vyd. 019/006, s. 243.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 23. októbra 2006 – Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt/Finanzamt Hamburg, Am Tierpark**

(Vec C-436/06)

(2006/C 326/70)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobcovia: Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt**Žalovaný: Finanzamt Hamburg, Am Tierpark*

**Prejudiciálna otázka**

Je zlučiteľné s článkom 56 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva o voľnom pohybe kapitálu, ak zisk z prevodu podielov na zahraničnej kapitálovej spoločnosti v roku 2001 už vtedy podliehal dani, keď prevodca v posledných piatich rokoch mal podiel na imaní spoločnosti priamo alebo sprostredkované vo výške najmenej 1 %, zatiaľ čo zisk z prevodu podielov na (tuzemskej) kapitálovej spoločnosti s neobmedzenou povinnosťou platiť daň z príjmov právnických osôb za inak rovnakých okolností bol zdaniteľný v roku 2001 až pri podstatnej účasti vo výške najmenej 10 %?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Niedersächsisches Finanzgericht (Nemecko) 24. októbra 2006 – SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG ako právna nástupkyňa Göttinger Vermögenanlagen AG/Finanzamt Göttingen**

(Vec C-437/06)

(2006/C 326/71)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Niedersächsisches Finanzgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG ako právna nástupkyňa Göttinger Vermögenanlagen AG

Žalovaný: Finanzamt Göttingen

**Prejudiciálne otázky**

1. Určuje sa právo na odpočet dane na vstupe v prípade, že daňovník vykonáva súčasne podnikateľskú a nepodnikateľskú činnosť, podľa pomeru zdaniteľných plnení a podliehajúcich dani na jednej strane k zdaniteľným plneniam, ale od dane oslobodeným na druhej strane (názor žalobkyne), alebo je odpočet dane prípustný len v rozsahu, v akom sú výdavky spojené s vydaním akcií a tichých účastí pripísateľné hospodárskej činnosti žalobkyne v zmysle článku 2 bodu 1 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia <sup>(1)</sup>?
2. Pre prípad, že odpočet dane je prípustný len v rozsahu, v akom sú výdavky spojené s vydaním akcií a tichých účastí pripísateľné hospodárskej činnosti žalobkyne: Má sa rozdelenie daňových súm na vstupe do podnikateľskej a nepodnikateľskej oblasti vykonať podľa tzv. „investičného kľúča“ alebo je – v súlade s názorom žalobkyne – pri prime-

ranom uplatnení článku 17 ods. 5 smernice 77/388/EHS správne aj použitie „kľúča plnení“?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sozialgericht Würzburg (Nemecko) 24. októbra 2006 – Otmar Greser/Bundesagentur für Arbeit**

(Vec C-438/06)

(2006/C 326/72)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sozialgericht Würzburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Otmar Greser

Žalovaný: Bundesagentur für Arbeit

**Prejudiciálna otázka**

Pre prejednávajúcu vec je rozhodujúce to, ako sa má vykladať článok 71 ods. 1 písm. b) nariadenia EHS č. 1408/71 <sup>(1)</sup>. Musí sa podľa tohto ustanovenia pracovník vrátiť do miesta svojho bydliska alebo stačí, ak sa pracovník raz za týždeň vráti na iné miesto v tomto členskom štáte?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Dresden (Nemecko) 24. októbra 2006 – citiworks AG/Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit ako krajský regulačný orgán**

(Vec C-439/06)

(2006/C 326/73)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberlandesgericht Dresden