

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Európske spoločenstvo, zastúpené Európskou komisiou, uzavrelo 11. marca 1992 a 29. decembra 1993, s konzorciom, ktorého účastníkom bola spoločnosť, ktorej spoločníkom je žalovaná, dve zmluvy, ktoré sa týkajú projektov KAVAS-2, A2019 („Knowledge acquisition visualization and assessment system“) a ISAR-AIM, A2052 („Integration System Architecture“) uskutočnené v rámci osobitného programu výskumu a technologického rozvoja v oblasti informačných technológií (1990 – 1994) prijatého na základe rozhodnutia 91/394/ES Rady (<sup>1</sup>).

Zmluvy určovali oprávnené náklady projektov, na základe ktorých bol vypočítaný finančný príspevok Spoločenstva. V súlade s ustanoveniami zmlúv všetky úhrady vykonané Komisiou mali byť považované za preddavky až do schválenia konečnej správy. V prípade, že celkový finančný príspevok, ktorý mala zaplatiť Komisia by sa ukazoval nižší ako úhrady už uskutočnené, zmluvné strany sa zaviazali na bezodkladné vrátenie rozdielu Komisii. Okrem toho zmluvy ustanovovali, že zmluvné strany boli spoločne a nerozdielne zodpovedné za akékoľvek nesplnenie zmluvných povinností, s výnimkou toho prípadu, že jedna z nich by nepredložila finančné informácie alebo by predložila nesprávne alebo neúplné finančné informácie. V uvedenom prípade je zodpovednou iba táto jediná zmluvná strana.

Na základe ustanovení zmluvy bolo konzorcium povinné predložiť pravidelné výpisy nákladov, ako aj pravidelné správy o napredovaní prác.

Finančný audit, ktorý vykonala Komisia v roku 1996 odhalil viacero neoprávnených nákladov, ktoré vyfaktúrovala Premium SA. Vo svojich poznámkach k uvedenej správe o audite žalovaná uviedla, že nesúhlasí s tým, že správa zamietla viacero nákladov. Po výmene listovej korešpondencie medzi žalovanou a Komisiou, Komisia vydala ťarchopisy spoločnosti Premium SA, ktorá s nimi vyjadrila nesúhlas. Keďže niektoré preddavky zohľadnené Komisiou vo svojich prvých ťarchopisoch neboli doručené cestou koordinátora spoločnosti Premium SA, Komisia vydala nové ťarchopisy na sumy, ktoré boli navyše zaplatené s tým, že predsa len zotrvala na zisteniach uvedených v správe o audite, ktoré sa týkajú neoprávnených nákladov vyfaktúrovaných žalovanou. Spoločnosť Premium SA tiež vyjadrila nesúhlas s týmito ťarchopismi.

Viacrát Komisia zopakovala žiadosti o zaplatenie, ktorým žalovaná nevyhovela. Preto na základe doložky o založení právomoci Súdneho dvora obsiahnutej v zmluvách, Komisia podala túto žalobu domáhajúc sa toho, aby spoločnosť Premium SA vrátila časť preddavkov zaplatených Komisiou spolu s úrokmami z omeškania z toho dôvodu, že žalovaná neuviedla žiaden relevantný dôvod na spochybnenie opodstatnenosti názoru Komisie, ktorý sa týka výdavkov, ktoré sú v správe o audite posúdené ako neoprávnené.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 218, 1991, s. 22.

**Žaloba podaná 23. novembra 2006 – Panrico/ÚHVT – HDN Development („Krispy Kreme DOUGHNUTS“)**

(Vec T-317/06)

(2006/C 326/144)

Jazyk žaloby: španielčina

**Účastníci konania**

**Žalobca:** Panrico S.L. (Unipersonal) (Santa Perpètua de Mogola, Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: D. Pellisé Iruiza, advokát)

**Žalovaný:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:** HDN Development Corp.

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 8. augusta 2006 vydané v rámci odvolacieho konania R 0194/2005-1 týkajúce sa námietkového konania č. B 303 992 proti prihláske ochrannej známky 1.298.785,
- zaviazat' ÚHVT a prihlasovateľa ochrannej známky Spoločenstva 1.298.785, ktorým je HDN Development Corporation, na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

**Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:** HDN Development Corporation.

**Prihlasovaná ochranná známka:** obrazová a slovná ochranná známka „KRISPY KREME DOUGHNUTS“ (prihláška č. 1.298.785) pre výrobky v triedach 25 a 30 a služby v triede 42.

**Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:** žalobca.

**Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:** španielske slovné ochranné známky „DOUGHNUTS“ (č. 1.288.926) a „DONUT“ (č. 399.563) pre výrobky v triede 30 a obrazová ochranná známka „donuts“ pre výrobky v triede 25 a služby v triede 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 5 nariadenia (ES) č. 49/94 o ochrannej známke Spoločenstva. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že hlavným prvkom ochrannej známky Spoločenstva, ktorá je predmetom tohto konania, je slovo „DOUGHNUTS“, čím dochádza k zámene s ochrannou známkou skupiny DONUT-DONUTS-DOGHNUTS žalobcu, pričom tieto ochranné známky sa vzťahujú na rovnaké výrobky a služby, takže vzniká značná pravdepodobnosť zámene zo strany španielskej verejnosti.

**Žaloba podaná 27. novembra 2006 – Moreira da Fonseca/  
ÚHVT – General Óptica (GENERAL OPTICA)**

(Vec T-318/06)

(2006/C 326/145)

Jazyk žaloby: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Alberto Jorge Moreira da Fonseca L<sup>da</sup> (Santo Tirso, Portugalsko) (v zastúpení: M. Oehen Mendes, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* General Óptica SA (Barcelona, Španielsko)

**Návrhy žalobcu**

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 8. augusta 2006, ktoré bolo žalobcovi oznámené 4. októbra 2006, vydané v konaní o výmaze č. 827C (vec č. R 947/2005-1), a následne vyhlásiť ochrannú známku Spoločenstva č. 573 592 „GENERAL OPTICA“, ktorej prihláška bola podaná 10. júla 1997 a ktorá bola zapísaná 13. septembra 1999, za neplatnú alebo subsidiárne za vymazanú,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti:* obrazová ochranná známka „GENERAL OPTICA“ pre služby v triede 42 (služby optikov) – ochranná známka Spoločenstva č. 573 592.

*Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva:* General Óptica SA.

*Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti:* žalobca.

*Práva z ochrannej známky účastníka, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti:* skoršie obchodné označenie „Generalóptica“ pre dovoz a maloobchodný predaj optických, presných a fotografických prístrojov.

*Rozhodnutie výmazového oddelenia:* zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie okrem iného článku 8 ods. 1 a 4 nariadenia Rady č. 40/94, keďže medzi týmito dvoma označeniami existuje pravdepodobnosť zámene a žalobcovmu označeniu je poskytnutá vnútroštátna ochrana.

Porušenie pravidla 22 nariadenia Komisie č. 2868/95, keďže ÚHVT si nesplnil povinnosť požiadať žalobcu o predloženie dôkazu o údajnom skoršom používaní.

**Žaloba podaná 27. novembra 2006 – Moreira da Fonseca/  
ÚHVT – General Óptica (GENERAL OPTICA)**

(Vec T-319/06)

(2006/C 326/146)

Jazyk žaloby: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Alberto Jorge Moreira da Fonseca L<sup>da</sup> (Santo Tirso, Portugalsko) (v zastúpení: M. Oehen Mendes, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* General Óptica SA (Barcelona, Španielsko)

**Návrhy žalobcu**

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 8. augusta 2006, ktoré bolo žalobcovi oznámené 27. septembra 2006, vydané v konaní o výmaze č. 828C (vec č. R 944/2005-1), a následne vyhlásiť ochrannú známku Spoločenstva č. 2 436 798 „GENERAL OPTICA“, ktorej prihláška bola podaná 5. novembra 2001 a ktorá bola zapísaná 20. novembra 2002, za neplatnú alebo subsidiárne za vymazanú,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.