

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 7. augusta 2006 vo veci č. R 447/2006-4, a
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „1 000“ pre výrobky a služby v triedach 16, 28 a 41 – prihláška č. 4 372 264.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 71 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94, keďže podľa žalobkyne čísla v zásade nie sú zbavené rozlišovacej spôsobilosti a môžu slúžiť ako označenie pôvodu rovnakým spôsobom ako slová.

Porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia, keďže ochranná známka, ktorej zápis sa požaduje nie je opisná, pretože spotrebiteľia, ktorí sa na tovaroch stretnú s vytlačenou ochrannou známkou „1 000“, si nebudú schopní vyvodit' žiadnu informáciu o dotknutých tovaroch.

Žaloba podaná 4. septembra 2006 – Promat/ÚHVT – Puertas Proma (Promat)

(Vec T-300/06)

(2006/C 310/50)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Promat GmbH (Ratingen, Nemecko) (v zastúpení: J. Krenz)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Puertas Proma, S.A.L.

Návrhy žalobkyne

- zmenit' rozhodnutie žalovaného zo 4. mája 2006 (Az.: R 1058/2005-1) tak, že sa odvolaniu vyhovie v celom rozsahu,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „Promat“ pre výrobky a služby tried 1, 2, 6, 17, 19, 20 a 42 (prihláška č. 803 825).

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Puertas Proma, S.A.L.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: najmä obrazová ochranná známka „PROMA“ pre výrobky a služby tried 6, 20 a 39 (ochranná známka Spoločenstva č. 239 384), pričom námietka smerovala proti prihláške v triedach 6, 19 a 20.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia (ES) č. 40/94⁽¹⁾ z dôvodu, že tak kolidujúce označenia, ako aj kolidujúce výrobky si nie sú podobné. Preto neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 6. novembra 2006 – Hartmann/ÚHVT (E)

(Vec T-302/06)

(2006/C 310/51)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Paul Hartmann Aktiengesellschaft (Heidenheim, Nemecko) (v zastúpení: K. Gründig-Schnelle, advokátka)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobcu

- zrušiť napadnuté rozhodnutie,
- zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka: Slovná ochranná známka „E“ pre výrobky zaradené do tried 5, 10 a 25 – prihláška č. 4 316 949.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: spochybnenie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94.