

Prejudiciálne otázky

1. Má sa položka 0202 30 50 KN vykladať v tom zmysle, že mrazené mäso (vykostené), pochádzajúce z prednej štvrtiny hovädzieho dobytku, opísanej v doplnkovej poznámke 1. A. písm. h) č. 11 v kapitole 2 KN, môže byť zaradené do tejto položky iba vtedy, keď ide o jeden súvislý kus mäsa?
2. Pokiaľ smeruje odpoveď na prvú otázku k tomu, že pre zaradenie do položky 0202 30 50 prichádza do úvahy aj mäso vo forme voľných čiastkových kusov, postačuje potom pre zaradenie do tejto položky zistenie, že dovezená dodávka mäsa sa skladá z kusov mrazeného mäsa, ktoré všetky pochádzajú z časti prednej štvrtiny, opísanej v doplnkovej poznámke 1. A. písm. h) č. 11 v kapitole 2 KN, alebo musí táto dodávka mäsa ako celok, alebo musí každá jej jednotlivá časť (kartón), okrem toho vykazovať ešte iné znaky alebo vlastnosti?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 27. septembra 2006 – Op- en Overslagbedrijf Van der Vaart B. V./Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-402/06)

(2006/C 310/08)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Op- en Overslagbedrijf Van der Vaart B. V.

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálne otázky

1. Má sa položka 0406 KN vykladať v tom zmysle, že sa do nej zaraďuje tovar, ktorý sa vyrába zrazením mlieka a odstránením (veľkej časti) srvátky, pričom obsahuje srvátkovú bielkovinu v množstve 2 % hmotnosti, a pri ktorom dochádza k rozkladu proteínov za pôsobenia pridaného enzýmu počas procesu sušenia trvajúceho 24 až 36 hodín?

Pokiaľ odpoveď na prvú otázku bude kladná:

2. Na základe akých kritérií, vo vzťahu k obsahu tuku a vo vzťahu k výzoru, sa určuje, či je možné zaradiť tovar ako strúhaný syr alebo práškový syr do podpoložky 0406 20, inými slovami:

a) Môže byť do tejto podpoložky zaradený tovar, ktorý neobsahuje tuk alebo neobsahuje takmer žiaden tuk?

b) Môže byť do tejto podpoložky zaradený tovar, ktorý sa skladá z kazeínu a z viac ako 50 % tekutiny (srvátky) a ktorý je ponúkaný vo forme pravidelných zŕn s veľkosťou 2 až 4 mm?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 28. septembra 2006 – Quelle AG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände

(Vec C-404/06)

(2006/C 310/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná, navrhovateľka a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku: Quelle AG

Žalobca, odporca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia článku 3 ods. 2 v spojení s ods. 3 prvou vetou a ods. 4 alebo článku 3 ods. 3 tretej vety smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES ⁽¹⁾ z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar vykladať tak, že im odporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje, že predávajúci môže v prípade uvedenia spotrebného tovaru do súladu so zmluvou prostredníctvom dodania náhradného tovaru požadovať od spotrebiteľa náhradu za užívanie pôvodne dodaného vadného spotrebného tovaru?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223.