

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 ods. 1 šiestej smernice⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že, keď jediná činnosť osoby spočíva v tom, že vykonáva všetky práce, ktoré vyplývajú z činnosti spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej je táto osoba jediným konateľom, spoločníkom aj „spolupracovníkom“, tieto práce nie sú hospodárskymi činnosťami, pretože sú vykonávané v rámci činnosti konateľa a zastupovania spoločnosti a teda nie v rámci hospodárskych vzťahov?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het bedrijfsleven (Holandsko) 4. septembra 2006 – Feinchemie Schwebda GmbH a Bayer CropScience AG/College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, vedľajší účastník konania: Agrichem B.V.

(Vec C-361/06)

(2006/C 294/40)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Feinchemie Schwebda GmbH a Bayer CropScience AG

Žalovaný: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Vedľajší účastník: Agrichem B.V.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 ods. 1 smernice 2002/37/ES⁽¹⁾ vykladať tak, že toto ustanovenie nezaväzuje členské štáty, aby pred 1. septembrom 2003 zrušili povolenie na prípravok na ochranu rastlín, ktorý obsahuje etofumezát z dôvodu, že držiteľ povolenia nemá ani dokumenty, ktoré spĺňajú požiadavky

prílohy II smernice 91/414/EHS⁽²⁾, ani nemá prístup k takýmto dokumentom?

⁽¹⁾ Smernica Komisie 2002/37/ES z 3. mája 2002, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 91/414/EHS s cieľom zaradiť etofumezát ako účinnú látku (Ú. v. ES L 117, s. 10).

⁽²⁾ Smernica Rady 91/414/EHS z 15. júla 1991 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. ES L 230, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden 12. septembra 2006 – Benetton Group SpA/G-Star International BV

(Vec C-371/06)

(2006/C 294/41)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Benetton Group SpA

Žalovaný: G-Star International BV

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 1 písm. e) prvej zarážky (prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok) vykladať tak, že tam uvedený dôvod pre zamietnutie trvale bráni zápisu tvaru ako ochrannej známky, keď je tovar takého druhu, že jeho vonkajšia podoba a jeho tvar svojou krásou alebo originalitou výlučne alebo podstatne určujú jeho trhovú hodnotu, alebo tento dôvod pre zamietnutie neplatí, ak pred podaním prihlášky bola príťažlivá sila predmetného tvaru na verejnosť v prevažnej miere podmienená jeho všeobecnou známosťou ako rozlišovacím znakom?

2. V prípade odpovede na prvú otázku v tomto zmysle: V akom rozsahu musí príťažlivá sila prevládať, aby už dôvod pre zamietnutie neplatil?