

2. Keďže dôsledkom rozhodnutia Komisie Európskych spoločenstiev vyhlasujúceho neoznámenú pomoc za zlučiteľnú so spoločným trhom nie je legalizácia a posteriori vykonávacích aktov, ktoré boli neplatné, pretože boli prijaté v rozpore so zákazom uvedeným v článku 88 ods. 3 poslednej vete ES, nie je dôležité, či bola žiadosť podaná pred alebo po prijatí rozhodnutia vyhlasujúceho pomoc za zlučiteľnú so spoločným trhom, pokiaľ sa táto žiadosť vzťahuje na protiprávnu situáciu vyplývajúcu z neoznámenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 273, 6.11.2004.

ktorý podmieňuje dovoz nedenaturovaného etylalkoholu s obsahom alkoholu vyšším ako 80 stupňov predchádzajúcim povolením, s výnimkou toho, ak sa ukáže, že za právnych a skutkových okolností situácie v dotknutom členskom štáte je možné zabezpečiť ochranu verejného zdravia a verejného poriadku proti narušeniam spôsobeným alkoholom opatreniami menej postihujúcimi obchod v rámci Spoločenstva.

(¹) Ú. v. EÚ C 300, 4.12.2004.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 28. septembra 2006 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein oikeus – Fínsko) – trestné konanie proti Jan-Erik Anders Ahokainen, Mati Leppik

(Vec C-434/04) (¹)

(Voľný pohyb tovaru — Články 28 ES a 30 ES — Vnútroštátna právna úprava zakazujúca bez predchádzajúceho povolenia dovážať nedenaturovaný etylalkohol s obsahom alkoholu vyšším ako 80 % — Opatrenie s rovnocenným účinkom ako množstevné obmedzenie — Odôvodnenie ochranou verejného zdravia a verejného poriadku)

(2006/C 294/14)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein oikeus

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Jan-Erik Anders Ahokainen, Mati Leppik

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Korkein oikeus – Výklad článkov 28 a 30 ES vo vzťahu k vnútroštátnej právnej úprave vyžadujúcej povolenie pre dovoz nedenaturovaného etylalkoholu, ktorý má viac ako 80 %

Výrok rozsudku

Článkom 28 ES a 30 ES neodporuje režim, akým je režim zavedený zákonom č. 1143/1994 o alkohole [alkoholilaki (1143/1994)],

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 3. októbra 2006 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – Fidium Finanz AG/Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

(Vec C-452/04) (¹)

(Slobodné poskytovanie služieb — Voľný pohyb kapitálu — Spoločnosť usadená v treťom štáte — Činnosť smerujúca výlučne alebo prevažne na územie členského štátu — Poskytovanie úverov v rámci podnikateľskej činnosti — Požiadavka predchádzajúceho povolenia v členskom štáte, v ktorom sa poskytuje plnenie)

(2006/C 294/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Fidium Finanz AG

Žalovaný: Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verwaltungsgericht Frankfurt am Main – Výklad článkov 49, 56 a 58 ES – Podnik usadený v treťom štáte, ktorého činnosť spočíva v poskytovaní pôžičiek smeruje výlučne alebo prevažne na územie členského štátu – Požiadavka predchádzajúceho povolenia v členskom štáte, v ktorom sa plnenie poskytuje