

Žalobca uvádza, že samotný zásah výboru pre povýšenie A* a zásah menovacieho orgánu namiesto nápravy situácie vyvolanej technickým problémom spôsobil vady konania. Výbor pre povýšenie A* totiž prekročil svoje poverenie a svoju právomoc tým, že po zistení technického problému navrhol znížiť počet bodov navrhnutý nadriadeným žalobcu. Navyše tak výbor pre povýšenie A*, ako ani menovací orgán nepriekročili ku skutočnému porovnávaciemu preskúmaniu zásluh žalobcu.

Žaloba podaná 15. septembra 2006 – Carpi Badía/Komisia

(Vec F-110/06)

(2006/C 281/85)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: José María Carpi Badía (Luxemburg, Luxembursko)
(v zastúpení: B. Cortese a C. Cortese, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu o pridelení prioritných bodov žalobcovi v nepostačujúcom počte na jeho povýšenie v rámci povyšovania v roku 2005 a o jeho nepovýšení v rámci uvedeného povyšovania, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím zo 6. júna 2006, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu č. R/74/06,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvádzané v tejto veci sú takmer totožné so žalobnými dôvodmi a hlavnými tvrdeniami uvedenými vo veci F-109/06, ktorej oznámenie je zverejnené v tom istom vydaní *Úradného vestníka Európskej únie*.

Žaloba podaná 25. septembra 2006 – Giannopoulos/Rada

(Vec F-111/06)

(2006/C 281/86)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgicko)
(v zastúpení: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie o zaradení žalobcu do platovej triedy A7, tak ako vyplýva z rozhodnutia o jeho vymenovaní do stálej služby z 18. novembra 2003,
- v prípade potreby zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu,
- upozorniť menovací orgán na účinky zrušenia napadnutých rozhodnutí, a to najmä: i) preradenie žalobcu do platovej triedy A6 na účely zohľadnenia výnimočnej povahy jeho kvalifikácií a osobitných služobných potrieb so spätnou účinnosťou k 18. novembru 2003; ii) preradenie žalobcu do platového stupňa, ktorý zohľadňuje jeho odbornú prax a minimálne zodpovedá stupňu, ktorý mu bol priznaný v čase jeho prijatia do služobného pomeru; iii) vyplatenie žalobcovi rozdielu medzi platom zodpovedajúcim platovej triede a stupňu, do ktorých bol zaradený, a platom zodpovedajúcim platovej triede a stupňu, do ktorých mal byť zaradený, vrátane zákonných úrokov z omeškania od okamihu jeho splatnosti,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca, úspešný uchádzač verejného výberového konania EUR/A/127 (!) na vytvorenie zoznamu úspešných uchádzačov na obsadenie pracovných miest referentov A7/A6, bol zamestnaný na Generálnom sekretariáte Rady a zaradený do platovej triedy A7. Po tom, ako sa žalobca v júli 2005 dozvedel, že iní úspešní uchádzači výberového konania pre platové triedy A7/A6 boli generálnym sekretariátom zamestnaní a zaradení do platovej triedy A6 alebo boli do tejto triedy zaradení na základe vnútornej administratívnej kontroly pôvodných zaradení, podal žiadosť o preradenie. Správny orgán túto žiadosť zamietol, rovnako ako aj následne podanú sťažnosť.

Žalobca na podporu svojej žaloby ako prvý uvádza žalobný dôvod založený na porušení článku 31 ods. 2 služobného poriadku, na zjavne nesprávnom posúdení a právnom pochybení, pretože kritériá vytvorené judikatúrou, pokiaľ ide o výnimočnú povahu jeho kvalifikácií a osobitné služobné potreby, neboli uplatnené. Žalobca ďalej uvádza druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia a tretí žalobný dôvod na nerešpektovaní zásady rovnosti zaobchádzania, keďže 10 až 15 jeho kolegov, ktorých situácia z právneho a skutkového hľadiska nie je ničím výrazne odlišná v porovnaní s jeho vlastnou situáciou, boli na rozdiel od žalobcu zaradení alebo preradení do platovej triedy A6.

(¹) Ú. v. ES C 125/A, 23.4.1998, s. 10.

Žaloba podaná 22. septembra 2006 – Krčová/Súdny dvor

(Vec F-112/06)

(2006/C 281/87)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Erika Krčová (Trnava, Slovensko) (v zastúpení: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Žalovaný: Súdny dvor Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie Súdneho dvora z 18. októbra 2005 o prepustení žalobkyne po skončení jej skúšobnej doby, a ak je potrebné, aj rozhodnutie Súdneho dvora zo 16. septembra 2005 o predĺžení jej skúšobnej doby o dva mesiace od 1. augusta 2005 a rozhodnutie z 12. septembra 2005 o vypracovaní správy o úradníkovi v skúšobnej dobe navrhujúcej prepustenie žalobkyne,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody, z ktorých prvý je založený na porušení článku 34 služobného poriadku, na porušení povinnosti starostlivosti, na zjavne nesprávnom posúdení, na nedostatku odôvodnenia, ako

aj na porušení podstatných formálnych náležitostí. Menovací orgán predovšetkým pri prijatí napadnutých rozhodnutí nerešpektoval lehoty stanovené v článku 34 služobného poriadku a najmä sa nesnažil zabezpečiť žalobkyni riadne podmienky vykonania skúšobnej doby.

Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci a postupu, ktorého sa Výbor Súdneho dvora pre vybavovanie sťažností dopustil.

Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásad správneho úradného postupu a riadnej správy, ako aj na porušení práva na obranu.

Žaloba podaná 29. septembra 2006 – Bouis a i./Komisia

(Vec F-113/06)

(2006/C 281/88)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Didier Bouis (Overijse, Belgicko) a iní (v zastúpení: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcov

- určiť, že článok 13 Všeobecných vykonávacích ustanovení článku 45 služobného poriadku je protiprávny,
- zrušiť zoznam zásluh, ako aj zoznam úradníkov povýšených do platovej triedy A*13 v rámci povyšovania v roku 2005 v rozsahu, v ktorom tento zoznam neobsahuje mená žalobcov,
- zrušiť rozhodnutia o pridelení dočasných prioritných bodov žalobcov v rozsahu, v akom sa obmedzujú na jeden bod za rok výkonu služby s maximom 7 bodov bez zohľadnenia skutočných zásluh,
- zrušiť rozhodnutia o nepridelení prioritných bodov žalobcom, ktoré sa prideliujú riaditeľom a generálnym riaditeľom, ako aj prioritných bodov, ktoré prideliuje výbor pre povýšenie, najmä za úlohy vykonávané v záujme orgánu v rámci povýšenia v rokoch 2003 a 2004,
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.