

Odvolačie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolačka uvádza na podporu svojho odvolania jediný odvolací dôvod, založený na porušení článku 236 ES a podmienok vzniku zodpovednosti Komisie. Súdu prvého stupňa v podstate vytýka, že zamenil pojem strata „príležitosti“ obsadiť pracovné miesto za pojem rovnocenný strate „istoty“ obsadiť uvedené pracovné miesto – čím nesprávne posúdil mieru voľnej úvahy, ktorou Komisia zvyčajne disponuje pri prijímaní do zamestnania – a následne prijal chybný spôsob výpočtu výšky odškodnenia, ktoré Komisia dlhovala za stratu príležitosti byť prijatý do zamestnania, vyplývajúci z protiprávneho rozhodnutia tejto inštitúcie. Jediné skutočná a určitá ujma môže totiž viesť k odškodneniu. V prejednávacom prípade však jediná skutočná a určitá ujma zainteresovanej osoby nevyplývala z uvedenej straty odmeny, ale z neposúdenia kandidatúry zainteresovanej osoby Komisiou.

Komisia okrem toho uvádza, že kritérium straty odmeny, ktoré Súd prvého stupňa zohľadnil pri výpočte nahraditeľnej ujmy je nesprávne pretože, ak zainteresovaná osoba počas dotknutého obdobia vykonávala zamestnanie mimo inštitúcií Spoločenstva za vyššiu odmenu ako zamestnanie, do ktorého mohla byť prijatá v Komisii, nedošlo k žiadnej strate odmeny, ktorú by bolo potrebné nahradiť. Spôsob výpočtu prijatý Súdom prvého stupňa môže preto viesť tiež k diskriminácii medzi uchádzačmi o prijatie do rovnakého zamestnania podľa toho, či uvedení uchádzači vykonávali alebo nevykonávali zamestnanie za odmenu vyššiu ako je odmena za zamestnanie, do ktorého mohli byť prijatí.

Žaloba podaná 24. augusta 2006 – Komisia Európskych spoločenstiev/Spolková republika Nemecko

(Vec C-351/06)

(2006/C 249/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: L. Pignataro-Nolin, splnomocnený zástupca, I. Kaufmann-Bühler, splnomocnená zástupkyňa)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Spolková republika Nemecko si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/33/ES z 26. mája 2003 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa reklamy a sponzorstva tabakových výrobkov⁽¹⁾, alebo v každom

prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 10 tejto smernice,

— zaviazat' Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 31. júla 2005.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 152, s. 16; Mim. vyd. 15/007, s. 460.

Žaloba podaná 25. augusta 2006 – Komisia Európskych spoločenstiev/Luxemburské veľkovevodstvo

(Vec C-354/06)

(2006/C 249/13)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: J. Hottiaux, F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovevodstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že neprijatím v stanovenej lehote všetkých zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení potrebných na dosiahnutie súladu so smernicou 2003/35/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES⁽¹⁾ a v každom prípade neoznámením týchto ustanovení Komisii, si Luxemburské veľkovevodstvo nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z uvedenej smernice,

— zaviazat' Luxemburské veľkovevodstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2003/35/ES uplynula 25. júna 2005.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 156, s. 17; Mim. vyd. 15/007, s. 466.