

**Uznesenie Súdu pre verejnú službu (druhá komora)
z 13. júla 2006 – E/Komisia**

(Vec F-5/06) ⁽¹⁾

(Úradníci — Zákonnosť vnútorných konaní — Údajne chybné správanie sa úradníkov v rámci disciplinárneho konania a konania o uznaní choroby z povolania — Náhrada škody — Prípustnosť — Záujem na konaní — Potvrdzujúci akt)

(2006/C 212/84)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: E (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Rodrigues a Y. Minatchy, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločností (v zastúpení: J. Currall a V. Joris, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Na jednej strane zrušenie rozhodnutia AIPN zo 4. októbra 2005, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobcu, ktorá sa týka overenia zákonnosti disciplinárneho konania, ako aj konania o uznanie choroby z povolania žalobcu, a na druhej strane žaloba o náhradu škody a úrokov

Výrok uznesenia

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.
2. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 74, 25.3.2006.

Žaloba podaná 22. júna 2006 – Bakema/Komisia

(Vec F-68/06)

(2006/C 212/85)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Reint Jacob Bakema (Zuidlaren, Holandsko) (v zastúpení: L. Rijpkema, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločností

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Orgánu oprávneného uzatvárať pracovné zmluvy (OUPZ) z 22. marca 2006,
- nariadiť OUPZ, aby zamestnal žalobcu vo funkčnej skupine IV, platovej triede 16,
- vyhlásiť, že žalobcovi musí byť uhradená primeraná suma ako náhrada škody.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca, bývalý člen takzvaného miestneho technického pomocného personálu (ALAT), bol prijatý do zamestnania ako zmluvný zamestnanec a zaradený do funkčnej skupiny IV, platovej triedy 14.

Vo svojej žalobe žalobca uvádza, že žalovaná nepresne uplatnila relevantnú právnu úpravu, najmä článok 82 ods. 2 písm. c) Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskych spoločností (PZOZ) a článok 2 Všeobecných vykonávacích ustanovení (VVU) 49-2004. Žalobca tvrdí, že žalovanej výklad pojmu „diplom“, ktorý obsahujú tieto články, je nepresný a subjektívny. Pri výpočte jeho odbornej praxe mala žalovaná vziať do úvahy všetky činnosti, ktoré žalobca vykonával po získaní „kandidaatsdiploma“.

Ďalej žalobca uvádza, že aj keď bol členom ALAT pred prijatím do zamestnania ako zmluvný zamestnanec, v jeho prípade by sa mala uplatňovať zásada stanovená v článku 86 PZOZ. Podľa tejto zásady ak je zamestnanec preradený na nové miesto v rámci jeho funkčnej skupiny, nemožno ho zaradiť do nižšej platovej triedy a nižšieho platového stupňa ako na jeho predchádzajúcom mieste.

Žaloba podaná 17. júla 2006 – Lofaro/Komisia

(Vec F-75/06)

(2006/C 212/86)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Alessandro Lofaro (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J.-L. Laffineur, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločností

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie z 28. septembra 2005 o prepustení žalobcu na konci skúšobnej doby, ako aj hodnotenie v súvislosti s uplynutím skúšobnej doby, na ktorom je toto rozhodnutie založené,