

Výrok rozsudku

1. Spolková republika Nemecko si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na úplné prebratie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/19/ES zo 14. mája 2001, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/48/EHS a 92/51/EHS o všeobecnom systéme uznávania odborných kvalifikácií a smernice Rady 77/452/EHS, 77/453/EHS, 78/686/EHS, 78/687/EHS, 78/1026/EHS, 78/1027/EHS, 80/154/EHS, 80/155/EHS, 85/384/EHS, 85/432/EHS, 85/433/EHS a 93/16/EHS, týkajúce sa povolani zdravotná sestra zodpovedná za všeobecnú starostlivosť, zubný lekár, veterinárny lekár, pôrodná asistentka, architekt, farmaceut a lekár, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice.

2. Spolková republika Nemecko je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 205, 20.8.2005.

Odvolanie podané 26. apríla 2006: Alecansan SL proti rozsudku prvej komory Súdu prvého stupňa zo 7. februára 2006 vo veci T-202/03, Alecansan SL/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

(Vec C-196/06 P)

(2006/C 190/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Alecansan SL (v zastúpení: P. Merino Baylos a A. Vélazquez Ibáñez, abogados)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu, CompUSA Management Co.

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ žiada, aby Súdny dvor

— zrušil rozsudok Súdu prvého stupňa (prvej komory) zo 7. februára 2006 vo veci T-202/03, ktorým bola zamietnutá žaloba o neplatnosť podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 24. marca 2003 vo veci R-711/2002-1, ktorým boli zamietnuté námietky podané Alecansan SL proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 849.497 „COMPUSA“.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ tvrdí, že Súd prvého stupňa nesprávne vyložil článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 (¹), keď rozhodol, že neexistuje pravdepodobnosť zámeny medzi dvomi známkami z dôvodu, že napriek vysokému stupňu fonetickej a vizuálnej podobnosti, tovar a služby, pre ktoré je prihláška ochrannej známky podaná, nie sú podobné so službami, ktorých sa týka ochranná známka odvolateľa. Odvolateľ tvrdí, že Súd prvého stupňa nezobral do úvahy niekoľko dôležitých faktorov pri stanovovaní existencie pravdepodobnosti zámeny.

(¹) Ú. v. ES L 11, 14.1.1994, s. 1; Mim vyd. 17/001, s. 146.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Unabhängiger Finanzsenat Salzburg-Aigen (Rakúsko) 8. mája 2006 – Schwaninger Martin, Viehhandel – Viehexport/Zollamt Salzburg, Erstattungen

(Vec C-207/06)

(2006/C 190/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Unabhängiger Finanzsenat Salzburg-Aigen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Schwaninger Martin, Viehhandel – Viehexport

Žalovaný: Zollamt Salzburg, Erstattungen

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 nariadenia Komisie (ES) č. 615/98 (¹) z 18. marca 1998 chápať v tom zmysle, že sa analogicky uplatní kapitola VII číslo 48 bod 7 písm. b) prílohy smernice Rady 91/628/EHS (²) z 19. novembra 1991 v prípade prepravy zvierat po mori pravidelným a priamym spojom medzi zemepisným bodom Spoločenstva a zemepisným bodom v tretej krajine na vozidlách naložených na plavidlá bez vyloženia zvierat?

2. Pokiaľ bude prvá otázka zodpovedaná kladne, vzniká otázka, či je potrebné chápať kapitolu VII číslo 48 bod 7 písm. b) prílohy smernice 91/628/EHS v tom zmysle, že pri preprave hovädzieho dobytku dĺžka trvania cesty po mori nebude v súlade s pravidlami podľa bodu 4 písm. b), keď zvieratám po preprave trvajúcej 14 hodín nebude poskytnutá prestávka najmenej jednu hodinu?