

2. Môžu „špeciálne opatrenia“ v zmysle článku 27 ods. 1 šiestej smernice Rady s prihliadnutím na ich povahu a cieľ spočívať v možnosti uložiť platiteľovi DPH dodatočnú daňovú povinnosť, ktorá bude stanovená rozhodnutím daňového orgánu, ak je preukázaná objektívna skutočnosť, že platiteľ dane uviedol nižšiu sumu ako daňovú povinnosť alebo vyššiu sumu vrátenia rozdielu dane alebo vyššiu sumu vrátenia dane na vstupe?

(¹) Ú. v. ES 71, 14.4.1967, s. 1301; Mim. vyd. 09/001, s. 3.

(²) Ú. v. ES L 145, 13.6.1977, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli 30. marca 2006 – Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori/Beth Israel Deaconess Medical Center

(Vec C-170/06)

(2006/C 143/45)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Napoli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Žalovaný: Beth Israel Deaconess Medical Center

Prejudiciálna otázka

Výklad článku 5 ods. 3 Bruselského dohovoru, aby sa určilo, či okrem prípadov viacerých škôd sa môže alebo nemôže na základe kritéria súdu miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody, založiť právomoc súdu miesta, kde poškodený nadobudol vedomie o existencii trvajúcej škody vzniknutej v dôsledku konania, ku ktorému došlo v inom štáte.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale di Genova 3. apríla 2006 – Agrover srl/Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Vec C-173/06)

(2006/C 143/46)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria regionale di Genova

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Agrover srl

Žalovaný: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa článok 216 Colného kódexu Spoločenstva (nariadenie EHS č. 2913/92 (¹) z 12. októbra 1992) uplatniť v prípade, keď sa na tovar Spoločenstva (ryža), ktorý bol najprv vyvezený v režime aktívneho zošlachťovacieho styku s potvrdením EUR1 do tretej krajiny (s ktorou je v platnosti zvýhodnené sadzobné zaobchádzanie), vzťahuje dovozné clo od okamihu následného opätovného náhradného dovozu toho istého (rovnocenného) tovaru z tretej, tzv. „nezmluvnej“ krajiny?
2. Môže colnica v prípade, že nebolo vybraté clo podľa článku 216 Colného kódexu Spoločenstva v súvislosti s náhradným dovozom toto clo následne požadovať, alebo sa naopak naplnia podmienky oslobodenia podľa článku 220?

(¹) Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

Žaloba podaná 4. apríla 2006 – Komisia Európskych spoločností/Španielske kráľovstvo

(Vec C-177/06)

(2006/C 143/47)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločností (v zastúpení: F. Castillo de la Torre, splnomocnený zástupca)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo