

Odvolať ďalej tvrdí, že aj keby mal Súd prvého stupňa právomoc rozhodnúť o podobnosti kolidujúcich ochranných známkov v neprospech odvolateľa, aj tak porušil článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia tým, že uplatnil nesprávne právne kritériá jednak keď určil, že kolidujúce ochranné známky OBELIX a MOBILIX nie sú podobné, a takisto keď určil, že niektoré z kolidujúcich výrobkov a služieb sú podobné, zatiaľ čo iné nie.

Odvolať ďalej uvádza, že Súd prvého stupňa porušil článok 74 nariadenia tým, že odmietol uznať, že OBELIX je všeobecne známa ochranná známka s vysokou rozlišovacou spôsobilosťou.

Odvolať tiež tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil článok 63 nariadenia a vlastný rokovací poriadok tým, že vyhlásil za neprípustný návrh odvolateľa, aby tento súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho senátu z dôvodu, že odvolací senát na daný prípad neuplatnil článok 8 ods. 5 nariadenia.

Ďalej odvolať tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil články 44 a 48 vlastného rokovacieho poriadku, keďže vyhlásil za neprípustný subsidiárne podaný návrh, aby súd vrátil vec na konanie odvolaciemu senátu, aby tak odvolať mohol preukázať všeobecnú známosť ochrannej známky OBELIX.

Napokon odvolať tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil článok 63 nariadenia a vlastný rokovací poriadok, najmä jeho článok 135 ods. 4, keď vyhlásil, že predloženie niektorých dokumentov v konaní na Súde prvého stupňa je neprípustné.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný Østre Landsret (Dánsko) 16. marca 2006 – Olicom A/S/Skatteministeriet**

(Vec C-142/06)

(2006/C 143/39)

Jazyk konania: dáncina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Østre Landsret (Východný obvodný súd); 15. senát, Kodaň, Dánsko

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Olicom A/S

Žalovaný: Skatteministeriet (Dánske ministerstvo financií)

## Prejudiciálne otázky

1. Má byť príloha 1 k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku zmenená a doplnená nariadením Komisie č. 3009/95 vykladaná tak, že kombinované sieťové/modemové karty, ktorých sa týka konanie vo veci samej, sú po 1. januári 1996 predmetom cla ako stroje na automatické spracovanie údajov podľa položky 8471 alebo ako telekomunikačné prístroje podľa položky 8517?

V tejto súvislosti je Súdny dvor Európskych spoločenstiev požiadaný rozhodnúť, či pojem „špeciálna funkcia“ v zmysle poznámky 5 E) kapitoly 84 kombinovanej nomenklatúry, zmenenej a doplnenej nariadením č. 3009/95 má byť vykladaný tak, že zatriedenie má byť vykonané podľa položky 8417, ak je funkcia WAN prítomná, alebo má byť vykonané zatriedenie podľa položky 8471 iba vtedy, ak funkcia WAN môže fungovať nezávisle od stroja na automatické spracovanie údajov.

2. Pokiaľ Súdny dvor Európskych spoločenstiev konštatuje že funkcia WAN v kombinovanej sieťovej/modemovej karte je špeciálnou funkciou, Súdny dvor je požiadaný o rozhodnutie, či je pre colné zatriedenie relevantnou skutočnosť, že za hlavnú funkciu výrobku sa považuje funkcia LAN.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria di secondo grado di Trento 17. marca 2006 – Fendt Italiana Srl/Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento**

(Vec C-145/06)

(2006/C 143/40)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Commissione tributaria di secondo grado di Trento

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťka: Fendt Italiana Srl

Odporca: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

**Prejudiciálna otázka**

Je daňový režim podľa článku 62 legislatívneho dekrétu č. 504/95 zlučiteľný so smernicou 2003/96 (1) ES o reštrukturalizácii právneho rámca Spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov, ak tieto výrobky nie sú určené na používanie ako motorové palivo alebo ako vykurovacie palivo?

(1) Ú. v. EÚ L 283, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria di secondo grado di Trento 17. marca 2006 – Fendt Italiana Srl/Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento**

(Vec C-146/06)

(2006/C 143/41)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Commissione tributaria di secondo grado di Trento

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaateľka: Fendt Italiana Srl

Odporca: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

**Prejudiciálna otázka**

Je daňový režim podľa článku 62 legislatívneho dekrétu č. 504/95 zlučiteľný so smernicou 2003/96 (1) ES o reštrukturalizácii právneho rámca Spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov, ak tieto výrobky nie sú určené na používanie ako motorové palivo alebo ako vykurovacie palivo?

(1) Ú. v. EÚ L 283, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato, Quinta Sezione 20. marca 2006 – SECAP SpA/Comune di Torino**

(Vec C-147/06)

(2006/C 143/42)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: SECAP SpA

Žalovaní: Comune di Torino a i.

**Prejudiciálne otázky**

1. Vyjadruje alebo nevyjadruje pravidlo stanovené v článku 30 ods. 4 smernice 93/37/EHS (1) alebo obdobné pravidlo uvedené v článku 55 ods. 1 a 2 smernice 2004/18/ES (2) (pokiaľ by sa za relevantný predpis považovala táto druhá smernica), podľa ktorého, ak ponuky obsahujú neobvykle nízke ceny vo vzťahu k prácam, ktoré majú byť vykonané, obstarávateľ má pred možným odmietnutím ponúk povinnosť písomne si vyžiadať podrobnosti o základných prvkoch ponuky, ktoré považuje za relevantné, a overiť tieto prvky s ohľadom na poskytnuté vysvetlenia, základnú zásadu práva Spoločenstva?
2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku: Je alebo nie je pravidlo stanovené v článku 30 ods. 4 smernice 93/37/EHS alebo obdobné pravidlo uvedené v článku 55 ods. 1 a 2 smernice 2004/18/ES (pokiaľ by sa za relevantný predpis považovala táto druhá smernica), podľa ktorého, ak ponuky obsahujú neobvykle nízke ceny vo vzťahu k prácam, ktoré majú byť vykonané, obstarávateľ má pred možným odmietnutím ponúk povinnosť písomne si vyžiadať podrobnosti o základných prvkoch ponuky, ktoré považuje za relevantné, a overiť tieto prvky s ohľadom na poskytnuté vysvetlenia, hoci nevyjadruje základnú zásadu práva Spoločenstva, implicitnou zásadou súbežnou so zásadou súťaže alebo „zásadou odvodenou“ zo zásady súťaže, posudzovanej spoločne so zásadou administratívnej transparentnosti a zásadou nediskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, a toto pravidlo preto ako také má alebo nemá priamu záväznosť a prednosť pred prípadne odlišnými vnútroštátnymi normami prijatými členskými štátmi na úpravu verejného obstarávania prác, na ktoré sa nevzťahuje priama pôsobnosť práva Spoločenstva?

(1) Ú. v. ES L 199, s. 54; Mim. vyd. 06/002, s. 163.

(2) Ú. v. EÚ L 134, s. 114.