

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Landessozialgericht Berlin-Brandenburg z 11. novembra 2005, ktorý súvisí s konaním: Peter Wachter proti Deutsche Rentenversicherung Bund**

(Vec C-450/05 <sup>(1)</sup>)

(2006/C 74/05)

(Jazyk konania: nemčina)

Landessozialgericht Berlin-Brandenburg (Nemecko) podal uznesením z 11. novembra 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: Peter Wachter proti Deutsche Rentenversicherung Bund a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 19. decembra 2005.

Landessozialgericht Berlin-Brandenburg žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcej otázke:

Je príloha III časť A a B zakaždým bod 83 <sup>(2)</sup> Nemecko – Rakúsko písm. e) k nariadeniu (EHS) č. 1408/71 <sup>(3)</sup>, ako aj príloha VI. D. Nemecko bod 1 k nariadeniu (EHS) č. 1408/71 v súlade s nadradeným európskym právom, najmä s požiadavkou voľného pohybu osôb v článku 39 ES v spojení s článkom 42 ES?

<sup>(1)</sup> Spojené s už spojenými vecami C-396/05 a C-419/05, oznámenie o prejudiciálnej otázke uverejnené v Ú. v. EÚ C 22, s. 6.

<sup>(2)</sup> V znení platnom až do nadobudnutia účinnosti nariadenia (ES) č. 647/2005 z 5. mája 2005.

<sup>(3)</sup> Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozsudkom Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt z 21. decembra 2005, ktorý súvisí s konaním: 1. Geurts, M. C. J. A., 2. Vogten, D. H. M. proti Belgickému kráľovstvu, Federale Overheidsdienst Financiën**

(Vec C-464/05)

(2006/C 74/06)

(Jazyk konania: holandčina)

Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt (Belgicko) podal rozsudkom z 21. decembra 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: 1. Geurts, M. C. J. A., 2. Vogten, D. H. M. proti Belgickému kráľovstvu, Federale Overheidsdienst Financiën a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 27. decembra 2005.

Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcej otázke:

Je potrebné vykladať právo Spoločenstva, najmä články 43 a 56 Zmluvy o ES tak, že obmedzenie na základe ustanovenia v práve upravujúcom dedičskú daň jedného regiónu členského štátu, v tomto prípade v článku 60bis belgického Wetboek van Successierechten, ktorý je potrebné použiť na dedičstvo, ktoré vzniklo vo flámskom regióne, podľa ktorého sú podiely na rodinnej spoločnosti alebo pohľadávky voči takejto spoločnosti pre právnych nástupcov poručeného, to znamená dedičov, oslobodené od dedičskej dane, ak spoločnosť v priebehu troch rokov, ktoré predchádzali úmrtiu, zamestnávala aspoň päť zamestnancov, toto oslobodenie sa ale obmedzuje na ten prípad, že aspoň päť zamestnancov je zamestnaných v určitom regióne príslušného členského štátu (menovite flámskom regióne), je s týmito článkami nezlučiteľné?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Tribunale di Lecce zo 6. decembra 2005, ktorý súvisí s trestným konaním proti Gianluca Damonte**

(Vec C-466/05)

(2006/C 74/07)

(Jazyk konania: taliančina)

Tribunale di Lecce podal uznesením zo 6. decembra 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s trestným konaním proti Gianluca Damonte a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 27. decembra 2005.

Tribunale di Lecce žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcej otázke:

Je nezlučiteľná s následnými účinkami vo vnútroštátnom právnom poriadku právna norma zakotvená v článku 4 ods. 4 bis zákona č. 401/89 so zásadami vyjadrenými v článkoch 43 a 49 Zmluvy ES týkajúcich sa slobody usadiť sa a slobody poskytovania cezhraničných služieb, ako aj vzhľadom na výkladový rozpor vyplývajúci z rozhodnutí Európskeho súdneho dvora (obzvlášť z rozsudku Gambelli) so zreteľom na rozhodnutie Suprema Corte di Cassazione a Sezioni Unite n. 23271/04; obzvlášť, či objasňuje uplatniteľnosť sankčného právneho predpisu uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia a ktoré bolo oznámené Taliansku?