

**Rozsudok Súdu prvého stupňa z 15. decembra 2005 –  
BIC/ÚHVT**(Vec T-262/04) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Spoločenstva — Trojrozmerná ochranná známka vyjadrená v tvare kamienkového zapalovača — Absolútny dôvod zamietnutia — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 — Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním — Článok 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 40/94“)**

(2006/C 60/74)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

**Žalobca:** BIC SA (Clichy, Francúzsko) (v zastúpení: M.-P. Escande a A. Guillemin, advokáti)

**Žalovaný:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Návrh na zrušenie rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. apríla 2004 (vec R 468/2003-4) týkajúceho sa zápisu trojrozmernej ochrannej známky vyjadrenej v tvare kamienkového zapalovača ako ochrannej známky Spoločenstva

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Žalobca je povinný nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 251, 9.10.2004.

**Rozsudok Súdu prvého stupňa z 15. decembra 2005 –  
BIC/ÚHVT**(Vec T-263/04) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Spoločenstva — Trojrozmerná ochranná známka vyjadrená v tvare elektrického zapalovača — Absolútny dôvod zamietnutia — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 — Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním — Článok 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 40/94“)**

(2006/C 60/75)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

**Žalobca:** BIC SA (Clichy, Francúzsko) (v zastúpení: M.-P. Escande a A. Guillemin, advokáti)

**Žalovaný:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Návrh na zrušenie rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. apríla 2004 (vec R 469/2003-4) týkajúceho sa zápisu trojrozmernej ochrannej známky vyjadrenej v tvare kamienkového zapalovača ako ochrannej známky Spoločenstva

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Žalobca je povinný nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 251, 9.10.2004.