

**Uznesenie Súdu prvého stupňa z 23. novembra 2005 –
Ruiz Bravo-Villasante/Komisia**

(Vec T-507/04) ⁽¹⁾

(„*Úradníci — Žaloba o neplatnosť — Lehota pre podanie
žaloby — Nepripustnosť*“)

(2006/C 36/68)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Arturo Ruiz Bravo-Villasante (Madrid, Španielsko)
(v zastúpení: J. Fuertes Suárez, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení:
J. Currall a L. Lozano Palacios, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia výberovej komisie COM/B/2/02 o pridelení žalobcovi vylučovacej známky za ústnu skúšku a jeho nezapísaní na rezervnú listinu výberového konania

Výrok uznesenia

1. *Žaloba sa zamieta ako neprípustná.*
2. *Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 115, 14.5.2005.

**Žaloba podaná 18. novembra 2005 – Gerolf Annemans/
Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec T-411/05)

(2006/C 36/69)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobca: Gerolf Annemans (Antverpy, Belgicko) (v zastúpení:
C. Symons, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrh žalobcu

— Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa v súlade s článkom 231 ods. 1 ES zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 5. septembra 2005 (prípád COMP/39.225).

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza, že podal na Komisii sťažnosť na spoločnosti Belgacom a Telenet za porušenie článkov 81 a 82 ES na trhu so širokopásmovými internetovými pripojeniami konečných užívateľov.

Komisia informovala žalobcu, že v danom štádiu nevidí v skutočnostiach, ktoré jej žalobca oznámil, základ pre začatie vyšetrovania, a že jej postoj, ktorý sa zakladá na údajoch, ktorými disponujú jej útvary, je dočasný v očakávaní prípadných doplnujúcich údajov od žalobcu.

Žalobca v prvom rade tvrdí, že získavanie dôkazov na podporu jeho sťažnosti neprináleží jemu, ale samotnej Komisii, ktorá tak má urobiť na základe vecných predpokladov uvedených žalobcom.

Podľa žalobcu vysvetlenie Komisie, že prevádzkovatelia často určujú svoje ceny podľa vedúceho subjektu na trhu, nie je presvedčivé, ak otázka znie, či takmer úplná absencia rozdielov v cenách za internet u spoločností Belgacom a Telenet je výsledkom čistej náhody na slobodnom trhu alebo či vyplýva z porušenia článku 81 ES.

Žalobca tiež tvrdí, že vyššie ceny v Belgicku, o ktorých sa zmieňuje vo svojej sťažnosti samozrejme samy osebe nepreukazujú porušenie článku 82 ES, takisto však nepreukazujú, že k porušeniu nedošlo. Komisia tak nemôže zbaviť zodpovednosti podniky, ktoré sa podieľali na porušení článku 82 ES.

Žalobca ďalej vysvetľuje, že Komisia sa mylí, ak spochybňuje dominantné postavenie spoločností Belgacom a Telenet na belgickom trhu. Žalobca uvádza, že títo dvaja prevádzkovatelia uplatňujú vysoké, takmer rovnaké ceny a delia si medzi sebou približne 90 % belgického trhu so širokopásmovými internetovými pripojeniami. Žalobca sa tiež domnieva, že zo skutočnosti, že na trhu existujú konkurenčné a lacnejšie internetové pripojenia s nižšou rýchlosťou pripojenia, nemožno vyvodit' záver. Podľa žalobcu si tiež Komisia sama sebe odporuje, keď na jednej strane tvrdí, že L'Institut Belge des services Postaux et des Télécommunications (IBPT) zaručuje hospodársku súťaž a na druhej strane, že IBPT v súčasnosti skúma, či je na belgickom trhu zabezpečená hospodárska súťaž.

Žalobca napokon tvrdí, že Komisia nevysvetlila, prečo daná vec nemá dostatočný význam pre Spoločenstvo.