

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. júla 2005 (Vec R 1188/2004-1), ktoré bolo oznámené P&G listom z 11. júla 2005 v rozsahu, v akom ním bolo rozhodnuté, že ochranná známka nespĺňa podmienky stanovené v článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94, a
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka:* Trojrozmerná ochranná známka vo forme štvorcovej tablety bielej farby s modrým kvetinovým vzorom so šiestimi lupienkami pre tovary v triede 3 (pracie a bieliace prípravky a iné pracie prostriedky; čistiace, leštiace, hladiace a abrazívne prípravky; prípravky na umývanie, čistenie a starostlivosť o riad; mydlá) – prihláška č. 1 683 119

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* Zamietnutie prihlášky pre všetky označené tovary

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* Zamietnutie odvolania

*Dôvody žaloby:* Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94

**Žaloba podaná 12. septembra 2005 – Procter & Gamble/ÚHVT**

(Vec T-347/05)

(2005/C 296/65)

*Jazyk konania:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, USA) (v zastúpení: G. Kuipers, lawyers)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. júla 2005 (Vec R 1182/2004-1), ktoré bolo P&G oznámené listom z 13. júla 2005 v rozsahu, v akom ním bolo rozhodnuté, že ochranná známka nespĺňa podmienky stanovené v článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94, a

- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka:* Trojrozmerná ochranná známka vo forme štvorcovej tablety bielej farby so zeleným kvetinovým vzorom s piatimi lupienkami pre tovary v triede 3 (pracie a bieliace prípravky a iné pracie prostriedky; čistiace, leštiace, hladiace a abrazívne prípravky; prípravky na umývanie, čistenie a starostlivosť o riad; mydlá) – prihláška č. 1 683 473

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* Zamietnutie prihlášky pre všetky označené tovary

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* Zamietnutie odvolania

*Dôvody žaloby:* Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94.

**Žaloba podaná 7. septembra 2005 – Provincia di Imperia/Komisia**

(Vec T-351/05)

(2005/C 296/66)

*Jazyk konania:* francúzština

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Provincia di Imperia (Imperia, Taliansko) (v zastúpení: S. Rostagno, advokát, K. Platteau, advokát)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť napadnuté rozhodnutie a všetky súvisiace akty,
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Cieľom tejto žaloby je zrušiť rozhodnutie Komisie z 30. júna 2005, ktorým sa neprijal návrh predložený žalobcom v nadväznosti na výzvu na predkladanie návrhov vyhlásenú Komisiou v rámci spolufinancovania inovačných opatrení Spoločenstvom podľa článku 6 nariadenia o Európskom sociálnom fonde<sup>(1)</sup> pre plánovacie obdobie 2005-2006.

V napadnutom rozhodnutí Komisia informovala žalobcu, že jeho návrh nenapĺňa kritériá hodnotenia výzvy na predkladanie návrhov. Svoje rozhodnutie odôvodňuje skutočnosťou, že návrh žalobcu nevysvetľuje spôsob, akým vytvára a zohľadňuje predtým nadobudnuté skúsenosti v tejto oblasti v Ligurii a tvrdí, že existujú vážne rozpory medzi rozpočtovými informáciami uvedenými v prílohách 6 a 7.

Žalobca spochybňuje uvedené rozhodnutie v dvoch základných bodoch:

— tvrdí, že v rozpore s odôvodneniami napadnutého rozhodnutia neexistujú vážne nezrovnalosti v rozpočtových informáciách uvedených v prílohách návrhu, pretože sa pridržal vzoru žiadosti o grant zverejnenom v Príručke pre žiadateľov o grant a jej prílohách, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť výzvy na predkladanie návrhov. Žalobca nespochybňuje existenciu rozdielov medzi rozpočtovými informáciami v prílohách 6 a 7, ale tvrdí, že uvedený rozdiel vyplýva zo štruktúry a odlišných informácií požadovaných v dvoch prílohách, pretože zatiaľ čo príloha 6 vyžaduje iba uvedenie priamych oprávnených výdavkov, príloha 7b stanovuje záujemcovi povinnosť uviesť priame oprávnené výdavky ako aj nepriame oprávnené výdavky. Tvrdí, že neexistujú žiadne rozpory medzi prílohami 6 a 7k jeho návrhu a zároveň, že návrh je úzkostlivo v súlade so všetkými bodmi vzoru vypracovaného Komisiou,

— žalobca tiež tvrdí, že dostatočne preukázal spôsob, akým návrh vytvára a zohľadňuje predtým nadobudnuté skúsenosti v oblasti, ktorej predmetom je príslušné inovačné opatrenie. Podľa žalobcu je údajná neexistencia vysvetlenia vzťahu medzi návrhom a predtým nadobudnutými skúsenosťami založená na tom, že sa prihliadlo iba na časť jeho návrhu. Celistvý pohľad na tento návrh by preukázal opak.

Žalobca okrem iného tvrdí, že Komisia napadnutým rozhodnutím porušila zásadu právnej istoty v tom, že sa neriadila pravidlami týkajúcimi sa spôsobu preukázania inovatívnosti projektu, ktoré sama zaviedla. Presnejšie, podľa žalobcu sa Komisia obmedzila pri posúdení inovatívnosti projektu na jedno z kritérií hodnotenia, konkrétne jeho spôsobu vytvorenia a rozvíjania nového projektu na základe predchádzajúcich skúseností, zatiaľ čo projekt bol inovatívny z hľadiska iného kritéria hodnotenia, konkrétne odchýlenia sa od bežných činností dotknutých organizácií, teda kritéria, ktoré je takisto povolené Príručkou pre žiadateľov o grant.

Na podporu svojich tvrdení žalobca tiež tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 53 Zmluvy ES, článok 6 nariadenia 1784/1999, články 22 a 24 nariadenia 1260/1999, pravidlá stanovené v oznámení č. KOM(2000) 894, konečné znenie <sup>(1)</sup> ako aj pravidlá stanovené Komisiou v rámci jej výzvy na predkladanie návrhov <sup>(2)</sup>. Domnieva sa tiež na záver, že Komisia vykonala zjavne nesprávne posúdenie skutkových

okolností, dopustila sa zneužitia právomoci a porušenia zásady právnej istoty.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) 1784/99 z 12. júla 1999 o Európskom sociálnom fonde, Ú. v. ES L 213/5 z 12. augusta 1999, Mim. vyd. 14/001, s. 106.

<sup>(2)</sup> Oznámenie Komisie z 12. januára 2000 o zavádzaní inovačných opatrení na základe článku 6 nariadenia o Európskom sociálnom fonde pre programovacie obdobie 2005-2006.

<sup>(3)</sup> Oznámenie nazvané „Rozpočtová položka 04.0210000.00.11“ – Inovačné opatrenie na základe článku 6 nariadenia o Európskom sociálnom fonde: „Inovačný prístup v oblasti riadenia zmien“ – „Výzva na predkladanie návrhov VP/2003/021“, Ú. v. EÚ 2004 C 255/11 a pravidlá stanovené v Príručke pre žiadateľov o grant tvoriacej neoddeliteľnú súčasť tohto oznámenia.

## Žaloba podaná 16. septembra 2005 – Helénska republika/ Komisia

(Vec T-352/05)

(2005/C 296/67)

Jazyk konania: gréčtina

### Účastníci konania

Žalobca: Helénska republika (v zastúpení: Georgios Kanellópoulos, Styliání Charitaki)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

### Návrhy žalobcu

— zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie Komisie z 20. júla 2005, ktorým sa z financovania Spoločenstva vylučujú niektoré výdavky uskutočnené členskými štátmi v rámci záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), oznámené pod číslom K(2005) 2756 a uverejnené pod číslom 2005/579/ES <sup>(1)</sup>,

— zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

V napadnutom rozhodnutí Komisia pri zúčtovaní výkazov v súlade s nariadením (EHS) č. 729/70 <sup>(2)</sup> vylúčila z financovania Spoločenstva rôzne výdavky Helénskej republiky v oblasti verejného skladovania, ovocia a zeleniny, tabaku a prémie na zvieratá.