

— na neho boli uplatnené podmienky odlišujúce sa od podmienok uplatňovaných na jeho vlastných štátnych príslušníkov, čo sa týka priznania, spôsobu výpočtu a doby vojenských dôchodkov určených na odškodnenie následkov úrazov alebo chorôb súvisiacich so službou pod jeho vlajkou?

7. Sú okolnosti, že predmetná osoba v deň požiadania o dôchodok nepracuje a že k úrazu alebo chorobe odôvodňujúcej túto žiadosť došlo počas obdobia bývalej aktívnej služby, konkrétne medzi 19. augustom 1949 a 16. augustom 1964, mimo územných hraníc členského štátu, ktorému slúžila ako vojak, konkrétne v Saigone, povahy meniacej odpovede dané na vyššie uvedené otázky?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Oberlandesgericht München z 9. septembra 2005, ktorý súvisí s trestným konaním proti Stefan Kremer

(Vec C-340/05)

(2005/C 296/27)

(Jazyk konania: nemčina)

Oberlandesgericht München (Nemecko) podal uznesením z 9. septembra 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s trestným konaním proti Stefan Kremer a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 19. septembra 2005.

V návrhu ide o prípad, v ktorom bol osobe v jednom členskom štáte (hostiteľskom členskom štáte) správnymi úradmi z dôvodu nedostatku spôsobilosti odňatý vodičský preukaz alebo zakázané jeho nadobudnutie ako také, nové nadobudnutie vodičského oprávnenia v hostiteľskom členskom štáte je podmienené tým, že žiadateľ musí svoju spôsobilosť preukázať lekárske a psychologickým posudkom podľa predpisov hostiteľského členského štátu, táto osoba vyššie uvedené nepreukáže a následne, bez toho, aby uplynula lehota zákazu v hostiteľskom členskom štáte, nadobudne vodičské oprávnenie v inom členskom štáte (štát vystavenia).

Oberlandesgericht München žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

„Je potrebné vyložiť článok 8 ods. 4 smernice 91/439/EHS⁽¹⁾ tak, že smernica v tomto prípade pripúšťa zákonnú úpravu hostiteľského členského štátu, podľa ktorej je možné použiť vodičské oprávnenie štátu vystavenia v hostiteľskom členskom štáte iba na žiadosť a po preskúmaní, či sú alebo už nie sú splnené podmienky opatrenia podľa článku 8 ods. 2 smernice,

alebo vyplýva z požiadavky vzájomného uznávania vodičských preukazov podľa článku 1 ods. 2 smernice ako aj z požiadavky úzkeho výkladu článku 8 ods. 4 tej istej smernice, že hostiteľský členský štát musí uznať platnosť vodičského oprávnenia bez predchádzajúceho kontrolného konania a že má iba právomoc odoprieť právo užívania vodičského oprávnenia v hostiteľskom členskom štáte, pokiaľ (naďalej) existujú dôvody, ktoré odôvodňujú použitie opatrení podľa článku 8 ods. 2 smernice?“

(¹) Ú. v. ES L 237, s. 1.

Žaloba podaná 22. septembra 2005 Komisiou Európskych spoločenstiev proti Írsku

(Vec C-355/05)

(2005/C 296/28)

(Jazyk konania: angličtina)

Komisia Európskych spoločenstiev, v zastúpení: Bernhard Schima a Doyin Lawumni splnomocnení zástupcovia, s adresou na doručovanie v Luxemburgu, podala 22. septembra 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev žalobu proti Írsku.

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- 1) určil, že Írsko si tým, že neprijalo potrebné zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/55/ES z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES⁽¹⁾ alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,
- 2) zaviazal Írsko nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 1. júla 2004.

(¹) Ú. v. EÚ L 176, 15.7.2003; Mim. vyd. 12/002, s. 230.