

**Odvolanie podané 10. augusta 2005: Creative Technology Ltd proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločností (štvrtá komora) z 25. mája 2005 vo veci T-352/02, Creative Technology Ltd proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), ďalší účastník konania pred odvolacím senátom Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory): José Vila Ortiz**

(Vec C-314/05 P)

(2005/C 296/23)

(Jazyk konania: angličtina)

Creative Technology Ltd so sídlom v Singapore (Singapur) podal 10. augusta 2005 odvolanie na Súdny dvor Európskych spoločností proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločností (štvrtá komora) z 25. mája 2005 vo veci T-352/02 (<sup>1</sup>), Creative Technology Ltd proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), ďalší účastník konania pred odvolacím senátom Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory): José Vila Ortiz. Odvolateľa zastupujú Stephen Jones a Paul Rawlinson, solicitors.

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- i) zrušil rozsudok,
- ii) zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu,
- iii) zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia č. 145/2001,
- iv) umožnil zápis ochrannej známky prihlasovateľa,
- v) zaviazal namietateľa nahradiť prihlasovateľovi/odvolateľovi trovy, ktoré vynaložil v súvislosti s týmto odvolaním a žalobou na Súd prvého stupňa, odvolaním na odvolací senát a námietkou na námietkové oddelenie.

*Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia*

Odvolateľ tvrdí, že prihláška ochrannej známky Spoločenstva pre slová PC WORKS nie je zameniteľne podobná so skoršou španielskou obrazovou ochrannou známkou, ktorá obsahuje slová W WORK PRO. Uvádza, že námietkové oddelenie, štvrtý odvolací senát a Súd prvého stupňa pochybili vo svojich analýzach celkového posúdenia sporných ochranných známok a najmä v nenáležitom význame, ktorý dávali prvku WORK nachádzajúcemu sa v obidvoch ochranných známkach.

Ďalej tvrdí, že námietkové oddelenie, štvrtý odvolací senát a Súd prvého stupňa nerozpoznali, že predmetné tovary nie sú predmetom príležitostných kúp, ale spotrebiteľia ich kupujú po

starostlivom uvážení, a najmä neposúdili skutočné vlastnosti primerane dobre informovaného, pozorného a obozretného člena príslušnej skupiny verejnosti v tom, že taký člen príslušnej skupiny verejnosti by v tomto prípade nekúpil uvedené tovary bez podrobného skúmania.

Preto bolo nesprávne, že Súd prvého stupňa potvrdil rozhodnutia námietkového oddelenia a štvrtého odvolacieho senátu a zamietol žalobu ako celok.

Navrhuje sa teda, aby bolo tomuto odvolaniu proti rozhodnutiam námietkového oddelenia, štvrtého odvolacieho senátu a Súdu prvého stupňa vyhovené, a rozhodnutia námietkového oddelenia, štvrtého odvolacieho senátu a Súdu prvého stupňa boli zrušené ako celok. Prihlasovateľ/odvolateľ takisto požaduje náhradu trov tohto odvolacieho konania a konaní pred námietkovým oddelením, štvrtým odvolacím senátom a Súdom prvého stupňa.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 182, 23.7.2005, s. 35.

**Odvolanie podané 28. júla 2005 (faxom z 27. júla 2005): Plus Warenhandelsgesellschaft mbH proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločností (štvrtá komora) z 22. júna 2005 vo veci T-34/04, Plus Warenhandelsgesellschaft mbH proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-324/05 P)

(2005/C 296/24)

(Jazyk konania: nemčina)

Plus Warenhandelsgesellschaft mbH podal 28. júla 2005 (faxom z 27. júla 2005) odvolanie na Súdny dvor Európskych spoločností proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločností (štvrtá komora) z 22. júna 2005 vo veci T-34/04, Plus Warenhandelsgesellschaft mbH proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory). Odvolateľa zastupujú P. H. Kort, M. W. Husemann a B. Piepenbrink, Kort Rechtsanwälte (GBR), Ellerstraße 123/125, D-40227 Düsseldorf (Nemecko).

Odvolaateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 22. júna 2005 vo veci T-34/04 <sup>(1)</sup>;
- vydal konečné rozhodnutie vo veci a vyhovel návrhom, ktoré boli predložené na prvom stupni, prípadne aby vec vrátil na Súd prvého stupňa;
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu nahradiť trovy konania.

#### Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia

Odvolaateľ sa podaním odvolania snaží zabrániť tomu, aby použitie slova „POWER“ v prihlásenej ochrannej známke („TURKISH POWER“) viedlo k prevzatiu práv k staršej ochrannej známke. Svoje odvolanie proti uvedenému rozsudku odôvodňuje právne nesprávnym použitím platného práva Spoločenstva o ochranných známkach Spoločenstva a rozhodovacou praxou Súdu prvého stupňa zmenenou napadnutým rozhodnutím, porušujúcou zásadu rovnakého zaobchádzania:

1. Súd prvého stupňa neuznal, že prevzatie samostatne formujúceho slova značky „POWER“ v prihlásenej ochrannej známke porušuje práva k staršej ochrannej známke. Rozsah ochrany poskytnutý Nemeckom pre slovo „POWER“ je neobmedzený a jeho dôsledkom je výlučné právo označenia pre predmetný tovar. Pre staršiu ochrannú známku musí zostať neobmedzená možnosť, aby bola kombinovateľná so samostatne stojacimi slovnými alebo obrazovými časťami, ak to je pre jej uvedenie na trh nevyhnutné. Napadnutým rozhodnutím je však odvolaateľ obmedzený v kompozičnej slobode.
2. Súd prvého stupňa neuznal, že prihlásená ochranná známka formujúcim spôsobom znovu používa slovo staršej ochrannej známky a preberá ho ako ochrannú známku. Dominantnosť slova „POWER“ v prihlásenej ochrannej známke nie je zrušená slovom „TURKISH“, pretože toto sa spája s v odvetví typickým spôsobom na trhu často používaným označením tabaku „turkish blend“ a môže byť preto považované za označenie tabakovej zmesi pochádzajúcej z Turecka, ktorá je označená známkou „POWER“. Súd preto omylom vychádza z toho, že slovné spojenie „TURKISH POWER“ vytvára sugestívny dojem nezávislý od slova „POWER“.
3. Súd prvého stupňa sa mýlil, keď vychádza z dostatočných zvukových rozdielov medzi porovnávanými ochrannými známkami, lebo nebezpečenstvo zvukovej zámieny medzi porovnávanými ochrannými známkami už samo o sebe vylučuje zápis prihlásenej ochrannej známky. Pokiaľ ide o obrazovú podobnosť porovnávaných ochranných známok, Súd prvého stupňa nezobral do úvahy, že ochranné známky sú aj obrazovo formované predovšetkým svojimi slovnými časťami, pretože spotrebiteľ sa môže lepšie orientovať a pamätať si slová ako obrazy. Konštatovanie, že obrazové

časti prihlásenej ochrannej známky prevládajú nad slovnými časťami ochrannej známky preto nie je odôvodnené.

4. Súd prvého stupňa sa mýli, keď vychádza z predpokladu, že relevantná verejnosť prejaví zvýšenú pozornosť: nie je preukázané, že by zákazníci konali pozornejšie pri kúpe cigariet, než pri kúpe potravín alebo iného spotrebného tovaru. Avšak ani keby im bola zvýšená pozornosť neprávom pripisovaná, nemožno vylúčiť, že zákazníkom slovo „POWER“ pripomenie staršiu ochrannú známku a prihlásenú ochrannú známku dajú bezprostredne do súvisu s podnikom odvolaťteľa, totiž ako odvodenú ochrannú známku tureckej zmesi tabaku druhu „POWER“.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES C 205, s. 21.

**Odvolanie podané 15. septembra 2005 (faxom z 9. septembra 2005): Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev (tretia komora) z 15. júna 2005 vo veci T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. sas proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu, ďalší účastník konania: Limiňana y Botella, SL.**

(Vec C-334/05 P)

(2005/C 296/25)

(Jazyk konania: taliančina)

Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu podal 15. septembra 2005 (faxom z 9. septembra 2005) odvolanie na Súdny dvor Európskych spoločenstiev proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev (tretia komora) z 15. júna 2005 vo veci T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. sas proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu, ďalší účastník konania: Limiňana y Botella, SL. Odvolaťteľa zastupujú O. Montalto a M. Capostagno, splnomocnení zástupcovia.

Odvolaateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil napadnutý rozsudok,
2. zaviazal spoločnosť Shaker nahradiť trovy konania.

#### Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia

Odvolaateľ sa domnieva, že napadnutý rozsudok Súdu prvého stupňa obsahuje vadu výkladu a aplikácie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva.