

1. Luxemburské veľkovoľvodstvo si tým, že v stanovených lehotách neprijalo zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou 1999/45/ES Európskeho parlamentu a Rady z 31. mája 1999 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o klasifikácii, balení a označovaní nebezpečných prípravkov a smernicou Komisie 2001/60/ES zo 7. augusta 2001, ktorou sa prispôbuje technickému pokroku smernica 1999/45, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z týchto smerníc.
2. Luxemburské veľkovoľvodstvo je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 82, 2.4.2005.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozsudkom Gerechtshof te 's-Hertogenbosch zo 16. februára 2005, ktorý súvisí s konaním: V. O. F. Dressuurstal Jaspers proti Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

(Vec C-233/05)

(2005/C 205/11)

(Jazyk konania: holandčina)

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch podal rozsudkom zo 16. februára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: V. O. F. Dressuurstal Jaspers proti Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 27. mája 2005.

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

1. a) Ak je necvičený kôň drezúrovaný a trénovaný, aby mohol byť použitý napríklad ako jazdecký kôň, možno hovoriť o vzniku nového tovaru a teda o výrobe v zmysle článku 5 ods. 7 písm. a) šiestej smernice (¹)?

(¹) Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu - spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1).

1. b) Ak je kôň, ktorý už je napríklad pripravený byť použitý na účely uvedené v otázke 1. a), trénovaný a drezúrovaný takým spôsobom, že je schopný sa zúčastniť na skúškach (drezúry) vyššieho stupňa než pred týmto tréningom/touto drezúrou, možno hovoriť o výrobe v zmysle otázky 1. a)?
2. Je pri odpovediach na tieto otázky relevantné, či u tohto koňa nastala objektívne merateľná zmena, ako napríklad že je alebo bude schopný štartovať vo vyššej drezúrnej súťaži?
3. Rozlišuje sa pri tom, či príslušný kôň stanovený cieľ aj skutočne dosiahne (dodávka výrobcom) alebo či cieľ sledovaný jeho tréningom nedosiahne, napríklad kvôli zdravotným problémom alebo problémom s kapacitou?
4. Aké dôsledky má odpoveď na otázky 2 a 3 vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o výber dane za určité obdobie, v ktorom je dlžná daň platená na základe pravidelne podávaného priznania?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Hof van Beroep te Brussel z 25. mája 2005, ktorý súvisí s konaním: 1. Belgische Staat: Minister van Sociale Zaken a 2. Belgische Staat: Staatssecretaris voor Volksgezondheid proti BVBA De Backer

(Vec C-234/05)

(2005/C 205/12)

(Jazyk konania: holandčina)

Hof van Beroep te Brussel podal uznesením z 25. mája 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 234 ES, ktorý súvisí s konaním: 1. Belgische Staat: Minister van Sociale Zaken a 2. Belgische Staat: Staatssecretaris voor Volksgezondheid proti BVBA De Backer a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 27. mája 2005.