

— zaviazal Komisiu Európskych spoločenstiev nahradiť trovy konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobcovia sú vlastníckymi pozemkov, ktoré boli na základe napadnutého rozhodnutia zaradené na zoznam lokalít s európskym významom, pričom takéto zaradenie bolo odôvodnené prítomnosťou typov biotopov a druhov, ktoré je potrebné chrániť v súlade so smernicou 92/43/EHS.

Žalobcovia tvrdia, že

- ich vlastnícke práva sú napadnutým rozhodnutím zásadným spôsobom obmedzené pokiaľ ide o slobodné využívanie ich pozemkov a že
- tento zásah do vlastníckych práv je protiprávny z dôvodu, že je sprevádzaný porušením formálnych predpisov a zneužitím práva konať podľa uváženia, pretože tvrdené typy biotopov a živočíšnych druhov, ktoré je potrebné chrániť, vôbec neexistujú alebo aspoň nemajú taký stupeň zastúpenia a veľkosť populácie, ktoré sú požadované kritériami prílohy III smernice 92/43/EHS.

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, s. 7).

#### Žaloba podaná dňa 15. marca 2005: Borax Europe Ltd proti Komisii Európskych spoločenstiev

(Vec T-121/05)

(2005/C 143/72)

(Jazyk konania: angličtina)

Borax Europe Ltd., so sídlom v Guildforde (Spojené kráľovstvo), v zastúpení: D. Vandermeersch a K. Nordlander, advokáti, podal 15. marca 2005 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Komisii Európskych spoločenstiev.

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutie,
- zaviazal Komisiu nahradiť trovy konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca napáda rozhodnutie Komisie o zamietnutí prístupu žalobcu k určitým dokumentom a nahrávkam týkajúcim sa prípravy 30-ej úpravy smernice Rady 67/548/EHS z 27. júna 1967 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa klasifikácie, balenia a označovania nebezpečných látok (<sup>1</sup>). Konkrétne žalobca žiadal o prístup k zvukovým nahrávkam alebo stenografickej zápisnici z porady expertov v oblasti reprodukčnej toxicity týkajúcej sa klasifikácie kyseliny boritej a boridov.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza, že žalovaná sa dopustila zjavnej chyby v posúdení a porušila článok 4 ods. 1 písm. b) a článok 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001 (<sup>2</sup>). Podľa žalobcu žalovaná mylne konštatovala, že prístup k dokumentom by zasiahol do ochrany súkromia expertov s ktorými bolo konzultované a mohol by ich vystaviť vonkajším tlakom. Žalobca okrem toho tvrdí, že žalovaná mylne uplatnila výnimku týkajúcu sa rozhodovacieho procesu Komisie a mylne rozhodla, že neexistuje verejný záujem na zverejnení.

Žalobca sa nakoniec dovoľáva porušenia zásady proporcionality, ktorého sa Komisia dopustila neumožniac mu čiastočný prístup k zvukovým nahrávkam.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 196, zo 16. augusta 1967, s. 1.

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43).

#### Žaloba podaná dňa 16. marca 2005: Nicola Falcione proti Komisii Európskych spoločenstiev

(Vec T-132/05)

(2005/C 143/73)

(Jazyk konania: francúzština)

Nicola Falcione, bydliskom v Bruseli, v zastúpení: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis a Etienne Marchal, advokáti, ktorí si zvolili adresu na doručovanie v Luxemburgu, podal 16. marca 2005 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Komisii Európskych spoločenstiev.

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutie z 24. marca 2004 stanovujúce konečné zaradenie do platovej triedy A5/4 pri prijímaní do zamestnania,
- zaviazal Komisiu nahradiť trovy konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Rozhodnutím zo dňa 14. marca 2004 bol žalobca vymenovaný za úradníka v triede A5/4. Vo svojej žalobe namieta svoje konečné zaradenie pri prijímaní do zamestnania. Žalobca sa na podporu svojej žaloby dovoľáva porušenia článku 31 služobného pomeru a zjavne nesprávneho posúdenia. Tvrdí, že Komisia mala taktiež zohľadniť jeho náležitú odbornú prax a univerzitné vzdelanie od 16. júla 1974 do 28. februára 1982. Komisia nezohľadnila túto prax z dôvodu, že žalobca získal univerzitný diplom z ekonómie až 1. marca 1982.

#### Žaloba podaná 17. marca 2005: Gérard Meric proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT)

(Vec T-133/05)

(2005/C 143/74)

(Jazyk žaloby: francúzština)

Gérard Meric, bydliskom v Paríži, v zastúpení: Pascal Murzeau, advokát, podal 17. marca 2005 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu.

Ďalší účastník konania pred prvým odvolacím senátom bol ARBORA & AUSONIA, S.L.

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) vyhlásené 17. januára 2005 a následne:
- zamietol námietku spoločnosti ARBORA&AUSONIA, S.L. proti zápisu ochrannej známky „PAM-PIM'S BABY-PROP“
- zaviazal Úrad nahradiť trovy konania

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Žalobca

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: Slovná ochranná známka „PAM-PIM'S BABY-PROP“ pre výrobky zaradené do triedy 16 (papierové alebo celulózové plienky (jedno-razové)).

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietok: ARBORIA & AUSONIA, S.L.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietok: Vnútroštátne slovné a obrazové ochranné známky „PAM-PAM“ pre výrobky zaradené – do tried 5, 16 a 25 (všetky druhy konfekčného oblečenia, najmä plienky, topánky, menštruačné nohavičky, vložky...-španielske ochranné známky č. 855.391, č. 1.146.300 a č. 1.153.492).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: Námietka je prijatá pre vnútroštátnu obrazovú ochrannú známku „PAM-PAM“ pre výrobky zaradené do triedy 16 (nohavičky a papierové alebo celulózové plienky - španielska ochranná známka č. 1.146.3000).

Rozhodnutie odvolacieho senátu: Zamietnutie žaloby podanej žalobcom

Dôvody žaloby: Pre priemerného španielskeho spotrebiteľa neexistuje riziko zámieny medzi spornými ochrannými značkami podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94 z toho dôvodu, že neexistuje podobnosť ani medzi prihlasovanou ochrannou značkou a skoršími ochrannými značkami, ani medzi výrobkami označenými prihlasovanou ochrannou značkou a skoršími ochrannými značkami