

Finanzgericht München žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

Ako sa má vykladať výraz „úplné náklady“ uvedený v čl. 11 časti A ods. 1 písm. c) smernice 77/388/EHS<sup>(1)</sup>? Zahŕňajú úplné náklady na byt užívaný na súkromné účely, ktorý sa nachádza v budove, ktorá je ako celok súčasťou podniku (okrem bežných nákladov) aj ročné odpisy budovy, zodpovedajúce príslušnej vnútroštátnej úprave a/alebo ročný podiel nadobúdacích a výrobných nákladov, ktoré oprávňovali na odpočet dane z pridanej hodnoty vypočítaný opierajúc sa o príslušné vnútroštátne obdobie oprávky pre odpočet dane?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 145, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozhodnutím Finanzgericht Köln z 27. januára 2005, ktorý súvisí s konaním: Herbert Schwarz a Marga Gootjes-Schwarz proti Finanzamt Bergisch Gladbach**

(Vec C-76/05)

(2005/C 93/27)

(Jazyk konania: nemčina)

Finanzgericht Köln podal rozhodnutím z 27. januára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 234 ES, ktorý súvisí s konaním: Herbert Schwarz a Marga Gootjes-Schwarz proti Finanzamt Bergisch Gladbach a bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 16. februára 2005.

Finanzgericht Köln žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcej otázke:

Je v rozpore s článkom 8a (teraz článok 18 ES) (voľný pohyb osôb), článkom 48 (teraz článok 39 ES) (voľný pohyb pracovníkov), článkom 52 (teraz článok 43 ES) (sloboda usadiť sa), resp. článkom 59 (teraz článok 49 ES) (sloboda poskytovať služby) Zmluvy ES, že platby školného určitým nemeckým školám, ale nie platby školného školám na ostatnom území Spoločenstva podľa § 10 ods. 1 č. 9 Einkommensteuergesetz (zákon o daniach z príjmu) v znení platnom pre 1998 a 1999 sú považované za zvláštne výdavky znižujúce daň z príjmu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Tribunale di Livorno z 19. januára 2005, ktorý súvisí s konaním: Gentilini Umberto proti Dal Colle Industria Dolciaria SpA**

(Vec C-78/05)

(2005/C 93/28)

(Jazyk konania: taliančina)

Tribunale di Livorno (Taliansko) podal uznesením z 19. januára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 234 ES, ktorý súvisí s konaním: Gentilini Umberto proti Dal Colle Industria Dolciaria SpA a bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 17. februára 2005.

Tribunale di Livorno žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- Má sa, vzhľadom k obsahu článku 17 smernice Rady z 18. decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov<sup>(1)</sup>, vykladať článok 19 tejto smernice v tom zmysle, že vnútroštátna právna úprava môže upraviť režim náhrady obchodného zástupcu vyplácanej na základe vzájomnej dohody, záväznej pre jej zmluvné strany, nehľadiac na podmienky uvedené v dvoch zarážkach písmena a) odseku 2 článku 17, a vzhľadom k tomu, že je možné kvantifikovať túto náhradu na základe kritérií vyplývajúcich nie zo smernice, ale zo vzájomnej dohody, a to s tým dôsledkom, že v mnohých prípadoch bude vyplatená menšia náhrada ako maximálna stanovená v smernici,
- Má byť náhrada obchodného zástupcu určená analyticky zohľadniac posledné provízie, ktoré dostal počas rokov nasledujúcich po skončení svojej činnosti vo vzťahu ku klientom, ktorých získal alebo v závislosti od nárastu uzavretých obchodov, ku ktorému došlo na základe jeho súčinnosti, použijúc kritérium spravodlivosti len pre úpravu sumy alebo existujú iné súhrnnejšie metódy určenia, ktoré sa viacej odvolávajú na kritérium spravodlivosti.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 382, 31.12.1986, s. 17