

*Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia*

Čiastka, na ktorú odkazuje návrh, predstavuje clo, ktoré dánske colné orgány opomenuli vybrať v období rokov 1994 – 1997 od podniku, ktorému tieto orgány nesprávne povolili dovieť určité tovary s nulovou sadzbou (cla). Toto povolenie sa týkalo tovarov určených na zapracovanie alebo upevnenie alebo vybavenie lodí, člnov a ostatných plavidiel v súlade s nariadením Rady (EHS) č. 2658/87<sup>(2)</sup> z 23. júla 1987 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, príloha 1, oddiel II. Tvary však boli určené na výrobu kontajnerov a nemohli byť, ako to neskôr dánske orgány uznali, posudzované podľa uvedeného ustanovenia.

Dánske orgány nezákonne zlyhali pri úhrade uvedenej sumy Komisii ako vlastných zdrojov. Nároky uplatnené v tejto súvislosti sa zhodujú s tými, ktoré Komisia uplatnila vo svojom návrhu proti Dánsku vo veci C-392/02.<sup>(3)</sup>

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 293, 12.11.1994, s. 9.

<sup>(2)</sup> Ú. v. ES L 256, 7.9.1987, s. 1.

<sup>(3)</sup> Ú. v. EÚ C 31, 8.2.2003, s. 4.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Tribunale Civile e Penale di Forlì zo 14. decembra 2004, v trestnoprávnom konaní: K.J.W. Schwibbert**

(Vec C-20/05)

(2005/C 93/11)

(Jazyk konania: taliančina)

Tribunale Civile e Penale di Forlì (Taliansko) podal uznesením zo 14. decembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 234 ES, ktorý súvisí s trestnoprávnym konaním proti K.J.W. Schwibbert, a bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 21. januára 2005.

Tribunale Civile e Penale di Forlì žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

— Je umiestnenie rozlišovacieho označenia SIAE zlučiteľné so smernicou Rady 92/100/EHS<sup>(1)</sup> z 19. novembra 1992 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva, s článkom 3 Zmluvy ES a s článkami 23 až 27 tejto Zmluvy?

— Je tiež zlučiteľné so smernicami Rady 83/189/EHS<sup>(2)</sup> a 88/182/EHS<sup>(3)</sup>?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 346 z 27. novembra 1992, s. 61.

<sup>(2)</sup> Ú. v. ES L 109 z 26. apríla 1983, s. 8.

<sup>(3)</sup> Ú. v. ES L 81 z 26. marca 1988, s. 75.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozsudkom College van Beroep voor het Bedrijfsleven z 18. januára 2005, ktorý súvisí s konaním: 1. G. J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout proti Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Vec C-28/05)

(2005/C 93/12)

(Jazyk konania: holandčina)

College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Holandsko), podal rozsudkom z 18. januára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: 1. G. J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout, proti Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit a bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 28. januára 2005.

College van Beroep voor het Bedrijfsleven žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

1. Má povinnosť členských štátov vyplývajúca z článku 11 ods. 1 prvej zarážky v spojení s článkom 13 ods. 1 druhou zarážkou smernice Rady 85/511/EHS z 18. novembra 1985, ktorou sa zavádzajú opatrenia Spoločenstva na kontrolu slintačky a krívačky<sup>(1)</sup>, zabezpečiť, aby laboratórne vyšetrenia zamerané na dôkaz výskytu slintačky a krívačky boli vykonávané v národnom laboratóriu, ktoré je uvedené v prílohe tejto smernice, priamy účinok?
2. a) Má sa článok 11 ods. 1 smernice 85/511 vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že výskyt slintačky a krívačky bol zistený laboratóriom, ktoré nie je uvedené v prílohe B smernice 85/511, má právne následky?

b) V prípade kladnej odpovede na otázku 2a:

Je cieľom článku 11 ods. 1 smernice 85/511 ochrana záujmov jednotlivca ako žalobcu v konaní pred vnútroštátnym súdom? V prípade, že nie, môže sa jednotlivec ako žalobca dovolávať v konaní pred vnútroštátnym súdom prípadného nesplnenia povinností orgánov členských štátov, ktoré im vyplývajú z ustanovení tejto smernice?