

Žaloba podaná dňa 3. februára 2005 Komisiou Európskych spoločností proti Helénskej republike**(Vec C-63/05)**

(2005/C 82/42)

(Jazyk konania: gréčtina)

Komisia Európskych spoločností, v zastúpení: Minas Konstantinidis, člen právnej služby, ktorý si zvolil adresu na doručovanie v Luxemburgu, podala dňa 3. februára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností žalobu proti Helénskej republike.

Žalobca navrhuje, aby Súdny dvor:

— určil, že Helénska republika neprijatím zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení potrebných na dosiahnutie súladu vnútroštátnej právnej úpravy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/3/ES z 12. februára 2002, ktorá sa týka ozónu v okolitom ovzduší (Ú. v. ES L 67, 9.3.2002, s. 4), a v každom prípade tým, že o týchto predpisoch neinformovala Komisiu, si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z uvedenej smernice;

— zaviazal Helénsku republiku nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prijatie opatrení na prebratie smernice uplynula 9. septembra 2003.

Žaloba podaná dňa 10. februára 2005 Komisiou Európskych spoločností proti Helénskej republike**(Vec C-65/05)**

(2005/C 82/43)

(Jazyk konania: gréčtina)

Komisia Európskych spoločností, v zastúpení: Maria Patakia, členka právnej služby Komisie, podala dňa 10. februára 2005

na Súdny dvor Európskych spoločností žalobu proti Helénskej republike.

Žalobca navrhuje, aby Súdny dvor:

— určil, že zákazom, podľa článku 2 ods. 1, článku 3 druhej časti, článku 4 a článku 5 zákona 3037/2002, umiestnenia a prevádzkovania všetkých elektrických, elektronických a elektromechanických hier, vrátane hier na postreh a všetkých počítačových hier, vo všetkých verejných alebo súkromných priestoroch s výnimkou kasín, si Helénska republika nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 28, 43 a 49 ES a z článku 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (!);

— zaviazal Helénsku republiku nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisií boli predložené sťažnosti týkajúce sa legislatívneho zákazu umiestnenia a prevádzkovania všetkých elektrických, elektronických a elektromechanických hier, vrátane hier na postreh a všetkých počítačových hier, vo všetkých verejných alebo súkromných priestoroch s výnimkou kasín.

S ohľadom na judikatúru Súdneho dvora sa Komisia domnieva, že uvedený zákaz predstavuje opatrenie obmedzujúce voľný pohyb tovaru, slobodu usadiť sa a voľné poskytovanie služieb. Komisia tiež upresňuje, že nebola upovedomená o predmetnom zákone v štádiu jeho návrhu, čím došlo k porušeniu článku 8 ods. 1 smernice 98/34, ktorá upravuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj predpisov týkajúcich sa informačnej spoločnosti.

Komisia sa okrem toho domnieva, že uvádzané dôvody týkajúce sa ochrany verejného poriadku a najmä obava, aby sa zábavné automaty nezmenili na prostriedky hazardných hier, čo by mohlo spôsobiť celospoločenské problémy, nie sú dostatočné pre zavedenie sporných zakazujúcich opatrení, nakoľko uvádzaný cieľ možno dosiahnuť vhodnejšími a primeranejšími opatreniami, ktoré by menej obmedzovali uvedené slobody.

Podľa Komisie rovnako naliehavosť zavedenia predmetných opatrení, na ktorú sa odvolávajú grécke orgány, neodôvodňuje nespĺnenie oznamovacej povinnosti voči Komisií, pretože smernica 98/34 upravuje aj postup v prípade naliehavého záujmu.