

**Žaloba podaná dňa 3. februára 2005: Komisia Európskych spoločností proti Talianskej republike****(Vec C-44/05)**

(2005/C 82/31)

*(Jazyk konania: taliančina)*

Komisia Európskych spoločností, v zastúpení: E: Traversa a M. Huttunen splnomocnení zástupcovia, podala dňa 3. februára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností žalobu proti Talianskej republike.

Žalobca navrhuje, aby Súdny dvor:

- 1) určil, že Talianska republika si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/30/ES<sup>(1)</sup> z 26. marca 2002 o pravidlách a postupoch zavedenia prevádzkových obmedzení podmienených hlukom na letiskách spoločenstva, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,
- 2) zaviazal Taliansku republiku nahradiť trovy konania.

*Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia*

Lehota na prijatie opatrení na prebratie smernice uplynula 28. septembra 2003.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 85, 28.03.2002, s. 40

**Žaloba podaná dňa 7. februára 2005 Komisiou Európskych spoločností proti Španielskemu kráľovstvu****(Vec C-47/05)**

(2005/C 82/32)

*(Jazyk konania: španielčina)*

Komisia Európskych spoločností, v zastúpení: Richard Lyal, Consejero Jurídico a Luis Escobar Guerrero, člen právneho servisu, ktorý si zvolil adresu na doručovanie v Luxemburgu, podala dňa 7. februára 2005 na Súdnom dvore Európskych spoločností žalobu proti Španielskemu kráľovstvu.

Žalobca navrhuje, aby Súdny dvor:

- 1) vyhlásil, že Španielske kráľovstvo tým, že v oblasti životného a dôchodkového poistenia prijalo a ponechalo v platnosti režim, v ktorom sa daňová úľava (článok 48 zákona 40/1998) uplatňuje výlučne na príspevky zaplatené na základe zmlúv uzavretých so subjektami so sídlom v Španielsku, a naopak sa neuplatňuje na príspevky zaplatené na základe zmlúv uzavretých so subjektami založenými v iných členských štátoch, nesplnilo si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 39, 43, 49 a 56 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva a z článkov 28, 31, 36 a 40 Dohody o EHP,
- 2) zaviazal Španielske kráľovstvo nahradiť trovy konania.

*Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia:*

Rozdielne daňové zaobchádzanie poskytované v závislosti od toho, či sa dôchodkové plány uzatvárajú so subjektami so sídlom v Španielsku alebo subjektami založenými v iných členských štátoch, obmedzuje základné slobody zaručené Zmluvou ES (články 39, 43, 49 a 56 zmluvy a články 28, 31, 36 a 40 Dohody o EHP).

Požiadavka sídla podľa vnútroštátneho práva, ktorú vnucuje dôchodkovým poisťovníam španielska daňová úprava, predstavuje okrem diskriminácie, ktorá obmedzuje právo subjektov založených v rámci Európskej únie a EHP voľne poskytovať služby osobám s bydliskom v Španielsku, aj jasné obmedzenie pohybu pracovníkov a kapitálu, ako aj slobody usadiť sa.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Landgericht Nürnberg-Fürth z 28. januára 2005, ktorý súvisí s konaním: Adam Opel AG proti Autec AG (ktorého v konaní podporuje Deutscher Verband der Spielwaren-Industrie e. V.)**

**(Vec C-48/05)**

(2005/C 82/33)

*(Jazyk konania: nemčina)*

Landgericht Nürnberg-Fürth (Nemecko) podal uznesením z 28. januára 2005 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 234 ES, ktorý súvisí s konaním: Adam Opel AG proti Autec AG (ktorého v konaní podporuje Deutscher Verband der Spielwaren-Industrie e. V.) a bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 8. februára 2005.

Landgericht Nürnberg-Fürth žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach týkajúcich sa výkladu článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 6 ods. 1 písm. b) Prvej smernice Rady 89/104/ES<sup>(1)</sup> z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk:

1. Predstavuje používanie ochrannej známky zapísanej aj pre „hračky“ používanie ako ochrannej známky v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) Prvej smernice o ochranných známkach, ak výrobca hračky predstavujúcej zmenšený model automobilu imituje skutočný automobil v zmenšenej mierke, vrátane ochrannej známky majiteľa ochrannej známky použitej na skutočnom automobile, a uvádza ju na trh?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná: je spôsob použitia ochrannej známky opísaný v prvej otázke údajom o druhu alebo o kvalite tohto modelu automobilu v zmysle článku 6 ods. 1 písm. a) Prvej smernice o ochranných známkach?
3. Ak je odpoveď na druhú otázku kladná:

Ktoré sú v takomto prípade rozhodujúce kritéria pre posúdenie, či ochranná známka je používaná v súlade s čestným konaním v priemysle alebo obchode?

4. Je takýmto konaním prípad, keď výrobca zmenšeného modelu automobilu umiestni na jeho obal a na príslušenstvo nevyhnutné pre používanie modelu označenie svojej vlastnej ochrannej známky rozoznateľné pre verejnosť, ako aj svoj názov a údaj o sídle spoločnosti?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES 1989 L 40, s. 1.

**Odvolaie podané dňa 7. februára 2005 (faxom z 2. februára 2005): Ferriere Nord SpA proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev (štvrtá komora) z 18. novembra 2004 vo veci T-176/01, Ferriere Nord SpA proti Talianskej republike a Komisii Európskych spoločenstiev**

(Vec C-49/05 P)

(2005/C 82/34)

(Jazyk konania: taliančina)

Ferriere Nord SpA podal dňa 7. februára 2005 odvolanie na Súdny dvor Európskych spoločenstiev proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev (štvrtá komora) z 18.

novembra 2004 vo veci T-176/01, Ferriere Nord SpA proti Talianskej republike a Komisii Európskych spoločenstiev. Odvolateľa zastupujú W. Viscardini a G. Doná, advokáti.

Odvolaie navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Súdu prvého stupňa z 18. novembra 2004,
- zrušil – po prípadnom určení o neuplatnení, v zmysle článku 241 ES, bodu 82 „rámcových ustanovení schémy pomoci Spoločenstva určenej na ochranu životného prostredia“ 2001 – rozhodnutie Komisie 2001/829/ES, EUSO<sup>(1)</sup> z 28. marca 2001, ktorým sa pomoc autonómnej oblasti Friuli-Veneto Giulia spočívajúca v investíciách do novej valcovacej linky na zvárané oceľové pletivo, ktoré sa týkajú aspektov životného prostredia, určená v prospech Ferriere Nord SpA vyhlasuje za nezlučiteľnú so spoločným trhom,
- zaviazal na základe článku 235 ES a 288 druhý odsek ES Komisiu Európskych spoločenstiev na náhradu škody spôsobenej Ferriere Nord SpA citovaným nezákonným rozhodnutím a omeškaním pomoci, ktorá bola nelegálne odmietnutá za obdobie, až do jej skutočného poskytnutia Ferriere Nord SpA – spolu s úrokmi a sumou s prihliadnutím na peňažné zhodnotenie,
- zaviazal žalovanú nahradiť trovy prvostupňového ako aj odvolacieho konania.

*Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia*

Súd prvého stupňa nesprávne:

- kvalifikoval právny základ oznámenia o spornej pomoci a v dôsledku toho neposúdil začiatok formálneho konania o preskúmaní z 3. júna 1999 ako nezákonný,
- určil, že lehota na začatie konania a závery formálneho konania o preskúmaní boli dodržané,
- vylúčil, že boli porušené práva priznané „oprávneným subjektom“, a to aj napriek tomu, že tieto subjekty nemohli predložiť svoje pripomienky podľa rámcových ustanovení štátnej pomoci v oblasti životného prostredia 2001 (medzičasom nadobudli účinnosť, a na základe ktorých Komisia skončila formálne konania o preskúmaní) zatiaľ čo celé šetrenie prebiehalo na základe „rámcových ustanovení štátnej pomoci na ochranu životného prostredia“<sup>(2)</sup> 1994,
- vylúčil, že Komisia porušila legitímnu dôveru procesných predpisov Ferriere Nord, pričom jej rozhodnutie bolo založené na dokumentoch, ktoré jej neposkytol Ferriere Nord, pretože Komisia ho ani o tieto dokumenty nikdy nepožiadala,