

Ďalej žalobcovia tvrdia, že v dôsledku porušenia základných procesných podmienok vyplývajúcich z nariadenia 2026/97 ⁽¹⁾, nariadenia 384/96 a rovnako aj z antidumpingovej dohody a z Dohody o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach, ktorým sa uložili antidumpingové opatrenia a vyrovnávacie opatrenia na základe Spoločenstva 25 členských štátov, pričom vyšetrovanie bolo začaté a vedené na základe Spoločenstva 15 členských štátov, sú obe napadnuté nariadenia neplatné.

Žalobcovia uvádzajú, že nariadenie 1628/2004 ukladá vyrovnávacie clo, ktoré je vzhľadom na indický post exportný DEPB režim neprimerane vysoké a tiež porušuje nariadenie 2026/97, Dohodu o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach a zásadu proporcionality, z čoho vyplýva, že došlo k zjavnému nesprávnemu posúdeniu a porušeniu základných procesných podmienok.

Žalobcovia namietajú porušenie nariadenia 1628/2004, nariadenia 384/96, antidumpingovej dohody a Dohody o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach ako aj zjavné nesprávne posúdenie, tvrdiac, že napadnutými opatreniami sa poškodzujú údaje, ktoré sú nevierohodné vzhľadom na existenciu delenia trhu, ktoré je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže a dohôd určujúcich ceny medzi členmi priemyslu Spoločenstva, ktoré boli potvrdené a schválené rozhodnutím samotnej Komisie.

Žalobcovia tvrdia, že napadnuté opatrenia porušujú článok 3 ods. 2 nariadenia 384/96 a článok 8 ods. 7 nariadenia 2026/97, pretože sa nezobrali do úvahy účinky iných faktorov pri stanovení konečnej analýze škody a škoda, ktorá bola spôsobená inými faktormi sa pripísala indickému dovozu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 295, 18.09.2004, s. 4

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 295, 18.09.2004, s. 10

⁽³⁾ nariadenie Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, Ú. v. ES L 56, 6.03.1996, s. 1

⁽⁴⁾ nariadenie Rady (ES) č. 2026/97 z 20. októbra 1997 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, Ú. v. ES L 288, 21.10.1997, s. 1

Žaloba podaná dňa 19. novembra 2004: Elisabetta Dami proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

(Vec T-466/04)

(2005/C 69/35)

(Jazyk žaloby: francúzština)

Elisabetta Dami, bydliskom v Miláne (Taliansko), v zastúpení: Paolo Guido Beduschi a Silvia Giudici, advokáti, podala dňa 19. novembra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT).

The Stilton Cheese Makers Association bol tiež účastníkom konania pred druhým odvolacím senátom.

Žalobkyňa navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- rozhodol, že list zo 4. júna 2004 adresovaný Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a spoločne podpísaný neobsahoval oznámenie smerujúce k ukončeniu konania spornej veci pred odvolacím senátom, ale predstavoval len jednoduchú žiadosť o odročenie,
- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. septembra 2004 vo veci R 973/2002-2 a vrátil spornú vec odvolaciemu senátu,
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Žalobkyňa

Dotknutá ochranná známka Spoločenstva:

Slovná ochranná známka „GERONIMO STILTON“ pre tovary a/alebo služby zatriedené v triedach 16 (knihy atď.), 25 (odevy atď.), 28 (hračky atď.), 29 (mäso atď.), 30 (pečivo atď.) a 41 (poskytovanie služieb v oblasti vyučovania atď.) – prihláška č. 1 345 503

Namietaný majiteľ ochrannej známky alebo označenia v konaní o námietke:

The Stilton Cheese Makers Association

Namietaná ochranná známka alebo označenie:

Národná slovná ochranná známka „STILTON“, označenie pôvodu WHITE STILTON CHEESE a BLUE STILTON CHEESE

Rozhodnutie námietkového oddelenia:

Námietka prijatá pre triedy 29 a 30

Rozhodnutie odvolacieho senátu:

Odvolací senát uvádza, že následkom zmien v špecifikácii dotknutých tovarov podľa spoločného listu účastníkov konania zo 4. júna 2004 boli námietky stiahnuté späť a konanie tým bolo ukončené. Podľa odvolacieho senátu jedinou otázkou na doriešenie bolo rozhodnutie o náhrade trov konania, kde rozhodol, že každý účastník konania bude znášať vlastné poplatky a trovy námietkového konania a odvolania.

Dôvody žaloby:

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa tvrdí, že list zo 4. júna 2004 obsahoval jednoduchú žiadosť o prerušenie konania, aby bolo umožnené účastníkom konania vyriešiť medzi inými otázku, opätovne otvorenú, aké ďalšie tovary okrem mliečnych výrobkov a syrov by museli byť odstránené z triedy 29, aby umožnili namietajúcemu stiahnuť svoje námietky. Odvolací senát pochybil usúdiac, že žalobkyňa podaním žiadosti o prerušenie prijala požiadavky namietajúceho.

ukončeniu konania o spornej veci pred odvolacím senátom, ale predstavoval len jednoduchú žiadosť o odročenie,

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. septembra 2004 vo veci R 982/2002-2 a vrátil spornú vec odvolaciemu senátu,

— zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:

Žalobkyňa

Dotknutá ochranná známka spoločenstva:

Slovná ochranná známka „GERONIMO STILTON“ pre tovary a/alebo služby zatriedené v triedach 16 (knihy, atď.), 25 (odevy atď.), 28 (hračky atď.), 29 (mäso atď.), 30 (pečivo atď.) a 41 (poskytovanie služieb v oblasti vyučovania atď.) – prihláška č. 1 345 503

Žaloba podaná dňa 19. novembra 2004: Elisabetta Dami proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

(Vec T-467/04)

(2005/C 69/36)

(Jazyk žaloby: francúzština)

Elisabetta Dami, bydliskom v Miláne (Taliansko), v zastúpení: Paolo Guido Beduschi a Silvia Giudici, advokáti, podala dňa 19. novembra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT).

The Stilton Cheese Makers Association bol tiež účastníkom konania pred druhým odvolacím senátom.

Žalobkyňa navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

— rozhodol, že list zo 4. júna 2004 adresovaný Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a spoločne podpísaný neobsahoval oznámenie smerujúce k

Namietaný majiteľ ochrannej známky alebo označenia v konaní o námietke:

The Stilton Cheese Makers Association

Namietaná ochranná známka alebo označenie:

Národná slovná ochranná známka „STILTON“, označenie pôvodu WHITE STILTON CHEESE a BLUE STILTON CHEESE

Rozhodnutie námietkového oddelenia:

Námietka prijatá pre triedy 29 a 30