

*Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia*

Lehota, počas ktorej mala byť smernica prebratá uplynula dňa 1. januára 2003.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 206, zo dňa 31.07.2001, s. 1

**Návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke, ktorý podal Cour administrative (Luxemburské veľkovevodstvo) zo dňa 7. decembra 2004, vo vzťahu ku konaniu Graham J. Wilson proti Conseil de l'Ordre des Avocats du Barreau de Luxembourg**

(Vec C-506/04)

(2005/C 31/30)

(Jazyk konania: francúzština)

Cour administrative (Luxemburské veľkovevodstvo) podal rozsudkom zo 7. decembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke vo vzťahu ku konaniu Graham J. Wilson proti Conseil de l'Ordre des Avocats du Barreau de Luxembourg, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 9. decembra 2004.

Cour administrative (Luxemburské veľkovevodstvo) žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

1. Článok 9 smernice 98/5 (<sup>1</sup>) zo 16. februára 1998 o uľahčení trvalého výkonu právnického povolania v inom členskom štáte ako v tom, kde bola získaná kvalifikácia, sa musí vykladať tak, že vylučuje konanie o opravnom prostriedku, ktorý upravuje zákon z 10. augusta 1991 v znení zákona z 13. novembra 2002?
2. Konkrétne predstavujú také odvolacie orgány ako disciplinárna a správna rada a odvolacia disciplinárna a odvolacia správna rada „vnútroštátny opravný prostriedok podaný na súdny orgán“ v zmysle článku 9 smernice 98/5 a článok 9 sa musí vykladať tak, že vylučuje opravný prostriedok, ktorý ukladá predložiť vec na jeden alebo viacero orgánov tejto povahy ešte pred možnosťou predložiť právnu otázku odvolaciemu súdu alebo súdu prvého stupňa v zmysle článku 9?

a s výhradou neskoršieho rozhodnutia o príslušnosti správneho súdu a o prípustnosti opravného prostriedku, pričom o všetkých formálnych a meritórnych dôvodoch účastníkov konania sa zatiaľ nerozhoduje, okrem týchto otázok:

3. Sú príslušné orgány členského štátu oprávnené podmieniť právo advokátka členského štátu trvalo vykonávať povolanie advokáta na základe profesijného titulu domovskej krajiny v oblasti činností vymedzených v článku 5 smernice 98/5 ES požiadavke ovládať jazyky tohto členského štátu?

4. Môžu tieto príslušné orgány určiť podmienku, aby právo výkonu tejto profesie bolo podmienené zložením ústnej skúšky zo všetkých (niekoľkých) troch hlavných jazykov hostiteľského členského štátu, aby príslušné orgány mohli overiť, či advokát ovláda tri jazyky a v prípade kladnej odpovede aké sú procesné garancie, ak existujú, ktoré sa vyžadujú?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho Parlamentu a Rady 98/5/ES zo 16. februára 1998 o uľahčení trvalého výkonu právnického povolania v inom členskom štáte ako v tom, kde bola získaná kvalifikácia (Ú. v. ES L 77 zo 14.3.1998, s. 36)

**Návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden rozsudkom zo dňa 10. decembra 2004 vo vzťahu ku konaniu Magpar VI B.V. proti Staatssecretaris van Financiën**

(Vec C-509/04)

(2005/C 31/31)

(Jazyk konania: holandčina)

Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) podal rozsudkom z 10. decembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke vo vzťahu ku konaniu Magpar VI B.V. proti Staatssecretaris van Financiën, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 13. decembra 2004.

Hoge Raad der Nederlanden žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- 1) Musí sa článok 7 ods. 1 písm. bb smernice 69/335/EHS (<sup>1</sup>) v znení smernice 73/79/EHS (<sup>2</sup>) vykladať tak, že keď spoločnosť v priebehu piatich rokov od nadobudnutia podielov v rámci fúzie podielov, ktorá je oslobodená od kapitálovej dane, tieto podiely prestala držať, pretože spoločnosť, ktorej podiely držala, bola subjektom fúzie, majú platiť požiadavky pre podiely v nadobúdajúcej spoločnosti, na ktoré odkazuje uvedená ustanovenie smernice?