

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden rozhodnutím zo dňa 26. novembra 2004 vo vzťahu ku konaniu A. C. Smits-Koolhoven proti Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-495/04)

(2005/C 31/23)

(Jazyk konania: holandčina)

Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) podal rozhodnutím z 26. novembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania vo vzťahu ku konaniu A. C. Smits-Koolhoven proti Staatssecretaris van Financiën, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 1. decembra 2004.

Hoge Raad der Nederlanden žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcej otázke:

Patria bylinkové cigarety, ako tie vo veci samej, neobsahujúce preukázateľne žiadne látky s liečebným účinkom, ktoré sú ale predávané so súhlasom Keuringsraad Openlijke Aanprijzing Geneesmiddelen/ Keuringsraad Aanprijzing Gezondheidsproducten ako „liečivé bylinkové cigarety“ ako podporný prostriedok pri liečbe závislosti od nikotínu, pod výnimku článku 7 ods. 2 smernice 95/59 (¹), pre výrobky, ktoré slúžia výlučne medicínskym účelom?

(¹) Ú. v. ES L 291 zo dňa 6.12.1995, s. 40-45

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven te 's-Gravenhage rozhodnutím zo dňa 26. novembra 2004 vo vzťahu ku konaniu J. Slob proti Productschap Zuivel

(Vec C-496/04)

(2005/C 31/24)

(Jazyk konania: holandčina)

College van Beroep voor het Bedrijfsleven te 's-Gravenhage (Holandsko) podal rozhodnutím z 26. novembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania vo vzťahu ku konaniu J. Slob proti Productschap Zuivel, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 1. decembra 2004.

College van Beroep voor het Bedrijfsleven te 's-Gravenhage žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

— Je potrebné článok 7 ods. 1 veta prvá a ods. 3 nariadenia (EHS) č. 536/93 (¹) [Komisie zo dňa 9. marca 1993, ktoré stanovuje vykonávajúce ustanovenia o dodatočnom odvode v sektore mlieka a mliečnych výrobkov] vykladať v tom zmysle, že tieto ustanovenia ponechávajú členským štátom priestor, aby prijali právnu úpravu, ktorá uloží výrobcom mlieka usadeným na ich území povinnosť viesť účtovníctvo, a ktorá presahuje povinnosti vyplývajúce z článku 7 odsek 1 písmeno f) tohto nariadenia?

— V prípade, že odpoveď na túto otázku bude kladná, treba pri predpise, ktorý zaväzuje výrobcov, aby v rámci svojej správy skladali účty za vyrobené množstvo mlieka a účel, na ktorý bolo použité, aj v prípade, keď maslo bolo zničené alebo použité ako krmivo, vychádzať z toho, že toto zostáva v tejto diskrečnej právomoci členského štátu?

(¹) Ú. v. ES L 57, s. 12.

Žaloba podaná dňa 1. decembra 2004: Komisia Európskych spoločností proti Helénskej republike

(Vec C-497/04)

(2005/C 31/25)

(Jazyk konania: gréčtina)

Komisia Európskych spoločností, v zastúpení: Enrico Traversa, právny poradca a Georgios Zavos, člen jeho právneho servisu, podal dňa 1. decembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločností žalobu proti Helénskej republike.

Komisia Európskych spoločností navrhuje, aby Súdny dvor:

— určil, že neprijatím zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení potrebných na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/13/ES z 5. marca 2002, ktorou sa mení a dopĺňa smernica rady 73/239/EHS, pokiaľ ide o požiadavky na mieru solventnosti pre poisťovne v oblasti neživotného poistenia (¹) a v každom prípade, že o týchto ustanoveniach neinformovala Komisia, Helénska republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— zaviazal Helénsku republiku nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Stanovená lehota na prebratie smernice do vnútroštátneho právneho poriadku uplynula 20. septembra 2003.

(¹) Ú. v. ES L 77 zo dňa 20.3.2002, s. 17.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesarbeitsgericht Düsseldorf uznesením zo dňa 8. októbra 2004 vo vzťahu ku konaniu Hans Werhof proti Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG

(Vec C-499/04)

(2005/C 31/27)

(Jazyk konania: nemčina)

Žaloba podaná dňa 1. decembra 2004: Komisia Európskych spoločností proti Helénskej republike

(Vec C-498/04)

(2005/C 31/26)

(Jazyk konania: gréčtina)

Komisia Európskych spoločností, v zastúpení: právny poradcovia Enrico Traversa a Georgios Zavvos, členovia právnej služby Komisie, podala dňa 1. decembra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločností žalobu proti Helénskej republike.

Komisia Európskych spoločností navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil, že Helénska republika si nesplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/83/ES z 5. novembra 2002 o životnom poistení (¹), ktorou sa podľa jej článku 72 mení a dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/12/ES z 5. marca 2002, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 79/267/EHS o rozsahu solventnosti podnikov zaoberajúcich sa životným poistením tým, že neprijala všetky zákony, iné predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu;
- zaviazal Helénsku republiku nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie tejto smernice do vnútroštátneho právneho poriadku uplynula dňa 20. septembra 2003.

(¹) Ú. v. ES L 345, zo dňa 19.12.2002, s. 1

Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Nemecko) podal uznesením z 8. októbra 2004 na Súdny dvor Európskych spoločností návrh na začatie prejudiciálneho konania vo vzťahu ku konaniu Hans Werhof proti Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 2. decembra 2004.

Landesarbeitsgericht Düsseldorf žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

1. Je zlučiteľné s článkom 3 ods. 1 smernice Rady 98/50/ES (¹) z 29. júna 1998, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 77/187/EHS o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí závodov, keď nadobúdateľ, ktorý nie je viazaný kolektívnou zmluvou, je viazaný dohodou, uzatvorenou medzi prevádzateľom podniku viazaným kolektívnou zmluvou a zamestnancom, podľa ktorej sa uplatňujú príslušné kolektívne zmluvy o mzdách, ktorými je prevádzateľ viazaný, je viazaný tak, že sa uplatní kolektívna zmluva o mzdách platná v čase prevodu podniku, ale nie kolektívne zmluvy o mzdách, ktoré nadobudnú platnosť neskôr?
2. V prípade zápornej odpovede:

Je zlučiteľné s článkom 3 ods. 1 smernice 98/50/ES, keď nadobúdateľ podniku, ktorý nie je viazaný kolektívnou zmluvou, je viazaný kolektívnymi zmluvami o mzdách, ktoré nadobudli platnosť po okamihu prevodu podniku, len tak dlho, ako je viazaný prevádzateľ podniku?

(¹) Ú. v. ES L 201, s. 88