

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky spoločnosti:	Žalobca
Prihlasovaná ochranná známka spoločnosti:	Slovná ochranná známka „Caipi“ pre tovary triedy 33 (alkoholické nápoje s výnimkou piva), prihláška č. 2 655 967
Rozhodnutie prieskumového pracovníka:	Zamietnutie prihlášky ochrannej známky
Rozhodnutie odvolacieho senátu:	Zamietnutie sťažnosti
Dôvody žaloby:	Porušenie článku 7 odsek 1 písmeno b) a c) a článku 12 nariadenia (ES) č. 40/94 ¹ . Nezohľadnenie vnútroštátneho zápisu.

(¹) Nariadenie (ES) Rady č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločnosti (Ú. v. ES L 11, s.1)

Žaloba podaná dňa 11. októbra 2004: Spolková republika Nemecko proti Komisii Európskych spoločenstiev

(Vec T-414/04)

(2004/C 314/57)

(Jazyk konania: nemčina)

Spolková republika Nemecko, v zastúpení: C.-D. Quassowski, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci: C. von Donat, Rechtsanwalt, podala 11. októbra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Komisii Európskych spoločenstiev.

Žalobkyňa navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutie Komisie, oznámené listom generálneho riaditeľstva pre regionálnu politiku z 09.08.2004 v tej časti, v ktorej sa znižuje príspevok Spoločenstva z Európskeho fondu pre regionálny rozvoj na operatívny program RESIDER II-Nordrhein-Westfalen 1995-1999 (EFRR č. 94.02.10.036/ARINCO č. 94.DE.16.051) na sumu 72.794.851,67 eur a zamietla sa vyplatenie zostávajúcej sumy vo výške 2.268.988,33 eur nemeckým orgánom,
- zaviazal Komisiu Európskych spoločenstiev nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Napadnutým rozhodnutím Komisia znížila príspevok Spoločenstva zo štrukturálneho fondu EFRR na operačný program RESIDER II-Nordrhein-Westfalen 1995-1999 (EFRR č. 94.02.10.036/ARINCO č. 94.DE.16.051) na sumu 72.794.851,67 eur a zamietla vyplatenie zostávajúcej sumy vo výške 2.268.988,33 eur nemeckým orgánom. Dôvodom pre zníženie je menšie využitie programu pre niektoré opatrenia a väčšie využitie iných v porovnaní s určeným finančným plánom programu. Vyrovnanie medzi viac a menej používanými programami neprebiehalo v rámci jednotlivých ťažísk programu, ale v rámci celkového príspevku EFRR na program.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa najskôr poukazuje na to, že podľa článku 24 nariadenia č. 4253/88 (¹) je možné príspevok Spoločenstva znížiť len vtedy, keď nastane podstatná zmena druhu alebo podmienok vykonávania akcie alebo opatrenia. Podľa názoru žalobkyne uskutočnené preskupenie nepredstavuje takú podstatnú zmenu.

V prípade, že horeuvedené preskupenie by bolo považované za podstatnú zmenu, žalobkyňa uplatňuje, že existuje predchádzajúci súhlas Komisie, udelený prostredníctvom jej „Pokynov pre účtovnú závierku operačných opatrení (1994-1999) štrukturálnych fondov“ (SEK (1999) 1316).

Žalobkyňa namieta aj vadu vo voľnej úvahe Komisie, ktorá vôbec neuplatnila jej prislúchajúce právo voľnej úvahy a vadu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

(¹) Nariadenie Rady č. 4253/88 (EHS) z 19. decembra 1988, ktorým sa vykonáva nariadenie č. 2052/88 (EHS) so zreteľom na koordináciu intervencií rôznych štrukturálnych fondov na strane jednej a medzi týmito intervenciami a intervenciami Európskej investičnej banky a inými existujúcimi finančnými nástrojmi na strane druhej (Ú. v. ES L 374 z 31.12.1988, s. 1) [neoficiálny preklad]

Žaloba podaná dňa 8. októbra 2004: Bunker & BKR, S.L. proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT)

(Vec T-423/04)

(2004/C 314/58)

(Jazyk konania: španielčina)

Bunker & BKR S.L., so sídlom v Almansa (Španielsko), v zastúpení: José Enrique Astiz Suárez, advokát, podal dňa 8. októbra 2004 na Súde prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT).

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zmenil rozhodnutie Štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 30. júna 2004 vo veci R 0458/2002-4, pokiaľ ide o závery ohľadne podobnosti označení a výrobkov v tom zmysle, že námietka musí byť zamietnutá a prihláška prijatá vo vzťahu ku všetkým výrobkom, pre ktoré sa žiada ochrana, a
- ak tak neurobí, aby bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie námietkovému oddeleniu, aby vykonal nové a správne porovnanie ostatných označení, majúc na pamäti vizuálne a zvukové rozdiely medzi BOOTS & SHOES B.K.R. MADE IN SPAIN a BK RODS a ich zlučiteľnosť na trhu bez toho, aby vzniklo nebezpečenstvo asociácie u spotrebiteľov, pokiaľ ide o pôvod a kvalitu výrobkov, ktoré označujú.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: CALZADOS BUNKER, S. A. (práva z prihlášky boli dodatočne prevedené na žalobcu).

Dotknutá ochranná známka Spoločenstva: Obrazová známka zložená z iniciálok „B.K.R.“ vsadených do kosoštvorca, s nápismi „Boots-Shoes-Made in Spain“ – Prihláška č. 649.756 pre výrobky tried 18 a 25 a služby triedy 39.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia v námietkovom konaní: MARINE STOCK LIMITED.

Ochranná známka alebo označenie uvádzané v námietkovom konaní: Rôzne národné ochranné známky, vrátane rakúskej slovnej známky „BK RODS“ (č. 149.254) pre výrobky triedy 25 (oblečenie, obuv). Námietka smerovala proti všetkým výrobkom a službám, na ktoré sa vzťahuje prihláška ochrannej známky Spoločenstva, ktorá je predmetom sporu.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: Prijatie námietky, pokiaľ ide o výrobky triedy 25 a jej zamietnutie vo vzťahu k výrobkom triedy 18 a službám triedy 39.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: Zamietnutie odvolania.

Žaloba podaná dňa 15. októbra 2004: Angel Angelidis proti Európskemu Parlamentu

(Vec T-424/04)

(2004/C 314/59)

(Jazyk konania: francúzština)

Angel Angelidis, bydliskom v Luxemburgu, v zastúpení: Eric Boigelot, advokát, podal 15. októbra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Európskemu Parlamentu.

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu zo 16. júla 2004 o zamietnutí sťažnosti podanej žalobcom;
- zrušil hodnotiacu správu o žalobcovi za rok 2002;
- zaviazal Európsky Parlament, aby žalobcovi uhradil sumu ohodnotenú ex aequo et bono na 20 000,- eur ako náhradu škody z dôvodu morálnej ujmy, z dôvodu rôznych podstatných väd spôsobených na rôznych úrovniach vypracovania správ o zamestnancovi ako aj z dôvodu značného omeškania pri vypracovaní konečných verzíí uvedených správ;
- zaviazal Európsky Parlament na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody sú rovnaké ako vo veci T-416/03⁽¹⁾, predmetom ktorej je návrh toho istého žalobcu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59 zo 6.3.2004, s. 25