

Iná časť výdavkov, ktoré boli vylúčené, sa týka výdavkov na príplatky v oblasti živočíšnej výroby. Helénska republika navrhuje zrušenie napadnutého rozhodnutia aj vo vzťahu k tejto položke a tvrdí, že Komisia sa dopustila omylu v posúdení, nesprávne posúdila skutkové okolnosti, nezohľadnila rozhodujúce aspekty a nesprávne odôvodnila svoje rozhodnutie. Okrem toho Helénska republika poukazuje aj na porušenie zásady primeranosti.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 250 z 24.7.2004, s. 21.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 729/70 z 21. apríla 1970 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky, Ú. v. ES L 94 z 28.4.1970, s. 13-18.

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2201/96 z 28. októbra 1996 o spoločnej organizácii trhu s výrobkami zo spracovaného ovocia a zeleniny, Ú. v. ES L 297 z 21.11.1996, s. 29-48.

⁽⁴⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 504/97 z 19. marca 1997 stanovujúce podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 2201/96 o pomoci výrobe spracovaného ovocia a zeleniny, Ú. v. ES L 78 z 20.3.1997, s. 14-23.

⁽⁵⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1258/1999 zo 17. mája 1999 o financovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, Ú. v. ES L 160 z 26.6.1999, s. 103-112.

⁽⁶⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1663/95 zo 7. júla 1995 stanovujúce podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (EHS) č. 729/70 týkajúceho sa postupu pri zúčtovaní výkazov záručnej sekcie EPUZF Ú. v. ES L 158 z 8.7.1995, s. 6-12.

Žaloba podaná dňa 22. septembra 2004: Orsay GmbH proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (Ochranné známky a vzory)

(Vec T-378/04)

(2004/C 314/52)

(Jazyk konania: nemčina)

Orsay GmbH, so sídlom Willstätt (Nemecko), v zastúpení: D. von Schultz, advokát, podal dňa 22. septembra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (Ochranné známky a vzory).

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutie 4. odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 15. júla 2004 – R0909/2002-4 – Orsay (slovná-/obrazová ochranná známka)/ D'ORSAY (slovná-/obrazová ochranná známka) a rozhodnutie 2562/2002 námietkového oddelenia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 28. augusta 2002, v časti, v ktorej bola zamietnutá prihláška ochrannej známky 1 042 605 na základe námietky č. B 242 075 pre tovary: kusy odevov, čizmy, topánky, papuče a pokrývky hlavy;

- nariadil Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu vykonať zápis prihlášky ochrannej známky č. 1 042 605 Orsay pre tovary: kusy odevov, čizmy, topánky a papuče; pokrývky hlavy triedy 25;

- zaviazal žalovaného nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky spoločenstva: Žalobca

Prihlasovaná ochranná známka spoločenstva: Obrazová ochranná známka Orsay pre tovary tried 23 (nite a vlákna a.t.d.), 24 (kusy odevov a.t.d.) a 25 (pokrývky hlavy), prihláška č. 1 042 605

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: Zamietnutie prihlášky ochrannej známky

Rozhodnutie odvolacieho senátu: Zamietnutie sťažnosti

Dôvody žaloby: Porušenie článku 8 odsek 1 písmeno b) nariadenia (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Rady č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s.1)

Žaloba podaná dňa 22. septembra 2004: Erich Drazdansky proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (Ochranné známky a vzory)

(Vec T-383/04)

(2004/C 314/53)

(Jazyk konania: nemčina)

Erich Drazdansky, bydliskom Wr. Neustadt (Rakúsko), v zastúpení: M. Kadlicz, advokát, podal dňa 22. septembra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (Ochranné známky a vzory).

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zmenil rozhodnutie 2. odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 23. júla 2004 – R1014/2001-2 tak, že sťažnosti vyhovie a námietku zamietol;
- po prípade zrušil rozhodnutie Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.
- zaviazal žalovaného nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky spoločnosti:	Žalobca
Prihlasovaná ochranná známka spoločnosti:	Slovná ochranná známka Vitacan pre tovary tried 29 (mliečne nápoje a. t. d.), 30 (kakaové alebo čokoládové nápoje) a 32 (ovocné nápoje a. t. d.), prihláška č. 452284
Rozhodnutie prieskumového pracovníka:	Zamietnutie prihlášky ochrannej známky
Rozhodnutie odvolacieho senátu:	Zamietnutie sťažnosti
Dôvody žaloby:	Porušenie článku 8 odsek 1 písmeno b) nariadenia (ES) č. 40/94 ¹

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Rady č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločnosti (Ú. v. ES L 11, s.1)

Žaloba podaná dňa 28. septembra 2004: Bernard Nonat proti Komisii Európskych spoločenstiev

(Vec T-391/04)

(2004/C 314/54)

(Jazyk konania: francúzština)

Bernard Nonat, bytom Bruseli, v zastúpení: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis a Etienne Marchal, advokáti, ktorí si zvolili adresu na doručovanie v Luxemburgu, podal 28. septembra 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Komisii Európskych spoločenstiev.

Žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zrušil rozhodnutia Komisie nezapisáť meno žalobcu na zoznam zásluh, ani na zoznam úradníkov povýšených do platovej triedy A4 za hodnotené obdobie 2003 v poradí, ktoré by umožnilo povýšenie;
- vyhlásil za protiprávny článok 12 všeobecných vykonávacích ustanovení k článku 45 Služobného poriadku, v rozsahu, v ktorom stanovuje pridelovanie prechodných prednostných bodov, v súvislosti s počtom odpracovaných rokov v platovej triede, v počte jeden bod za rok a zároveň najviac 7 bodov a dodatočných zvláštnych prioritných bodov do výšky 150 % možnosti povýšenia v súvislosti s predchádzajúcim hodnotiacim obdobím bez zohľadnenia skutočných zásluh, ktoré úradníci preukázali v príslušnom období;
- zaviazal žalovanú stranu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca v tomto konaní napadá rozhodnutie orgánu povereného menovaním, ktorým zamietol jeho povýšenie do platovej kategórie A4 za hodnotené obdobie 2003.

Na podporu svojich nárokov sa dovoľáva porušenia článkov 43 a 45 Služobného poriadku a zásad nediskriminácie a oprávnenosti na služobný postup.

Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že nové postupy hodnotenia a povyšovania, ktoré prijala Komisia, pripravili úradníkov o hodnotenie podľa ich vlastných zásluh. V tomto konkrétnom prípade a v súlade s článkom 12, bodom 3b) všeobecných vykonávacích ustanovení článku 45 Služobného poriadku, by malo byť so žalobcom zaobchádzané tak, akoby mal rovnaké zásluhy, vyjadrené počtom dodatočných zvláštnych prioritných bodov, ako úradníci rovnakej platovej triedy, ktorí neboli navrhnutí v súvislosti s predchádzajúcim hodnotiacim obdobím.

Z tohto by vyplývalo, že s dvomi kategóriami úradníkov, odlišnými čo sa týka zásluh, sa zaobchádza rovnakým spôsobom, pričom dochádza k porušovaniu zásady nediskriminácie a článku 45 Služobného poriadku: na jednej strane úradníci, ktorí až do výšky 150 % možnosti povýšenia v súvislosti s hodnoteným obdobím 2002 boli navrhnutí na povýšenie za toto hodnotiace obdobie, a na druhej strane úradníci, ktorí boli spôsobilí na povýšenie v súvislosti s hodnotiacim obdobím 2002, ale navrhnutí neboli.

Rovnako pridelovanie jedného prechodného prioritného bodu za rok podľa počtu odpracovaných rokov v platovej kategórii by malo za účinnok, proti zmyslu článku 45 Služobného poriadku, zvýhodňovať služobne starších úradníkov spôsobilých na povýšenie, bez zohľadnenia príslušných zásluh zaznamenaných v príslušnom období.