

- 4) Aplikuje sa súdna príslušnosť spotrebiteľa na osobitné, zmluvou predpokladané právo na plnenie sui generis, ktoré je osobitne upravené zákonom, prípadne na fingované quasi zmluvné právo na plnenie sui generis, ktoré vznikne na strane jednej na základe príslubu výhry daného podnikateľom a na strane druhej na základe požiadavky na výhru spotrebiteľa?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1

**Návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke podaný uznesením Verwaltungsgerichtshof zo dňa 26. mája 2004 vo veci EMAG Handel Eder OHG proti Finanzlandesdirektion für Kärnten**

(Vec C-245/04)

(2004/C 251/02)

Verwaltungsgerichtshof uznesením z 26. mája 2004 podal na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke vo veci EMAG Handel Eder OHG proti Finanzlandesdirektion für Kärnten, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 10. júna 2004.

Verwaltungsgerichtshof žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- 1) Má sa článok 8 odsek 1 písmeno a) prvá veta Šiestej smernice Rady zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu - spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, 77/388/EHS (<sup>1</sup>), vykladať tak, že miesto začiatku jeho odoslania alebo prepravy je rozhodujúce aj v prípade, ak viacerí podnikatelia uzavrujú obchod o dodávke tovaru ohľadne totožného predmetu a viacej obchodov o dodávke tovaru je splnených jediným pohybom tovaru?
- 2) Možno považovať viacero dodávok za dodávky v rámci Spoločenstva oslobodené od dane, ak viacerí podnikatelia uzavrujú obchod o dodávke tovaru ohľadne totožného predmetu a viacej obchodov o dodávke tovaru je splnených jediným pohybom tovaru?
- 3) Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, považuje sa za miesto, kde sa začína uskutočňovať druhá dodávka, skutočné miesto odoslania predmetu dodávky, alebo miesto, v ktorom prvá dodávka končí?
- 4) Je pre odpoveď na prvú až tretiu otázku významná skutočnosť, kto má dispozičné právo s predmetom dodávky počas dopravy tovaru?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EHS L 145, s. 1

**Návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke podaný na základe uznesenia Verwaltungsgerichtshof zo dňa 26. mája 2004 vo veci 1) Turn-und Sportunion Waldurg proti Finanzlandesdirektion für Oberösterreich a vo veci 2) Edith Barris proti Finanzlandesdirektion für Tirol**

(Vec C-246/04)

(2004/C 251/03)

Verwaltungsgerichtshof uznesením zo 26. mája 2004 podal na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke vo veci 1) Turn-und Sportunion Waldurg proti Finanzlandesdirektion für Oberösterreich a vo veci 2) Edith Barris proti Finanzlandesdirektion für Tirol, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 10. júna 2004.

Verwaltungsgerichtshof žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- 1) Má sa právo členského štátu podľa článku 13 časť C Šiestej smernice Rady č. 77/388/EHS (<sup>1</sup>) zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu - spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (ďalej: smernica) spočívajúce v priznaní práva volby daňovníkom na zdanenie prenajímaných nehnuteľností napriek oslobodeniu od dane stanovenej na základe článku 13 časť B písmeno b) smernice, vykonávať jednotne, alebo smie členský štát pri tom rozlišovať podľa druhu obratu alebo podľa skupín daňovníkov?
- 2) Umožňuje článok 13 časť B písmeno b) v spojení s časťou C písmeno a) smernice členským štátom úpravu aká je predpokladaná v § 6 odsek 1 číslo 14 UStG 1994 (zákon o dani z obratu) v spojení s § 6 odsek 1 číslo 16 UStG 1994, podľa ktorej je možnosť volby zdanenia obratu plynúceho z prenájmu nehnuteľností a poľnohospodárskych pozemkov obmedzená tým spôsobom, že sú verejnoprospešné športové spolky z tejto možnosti volby vylúčené?
- 3) Umožňuje článok 13 časť B písmeno b) v spojení s časťou C písmeno a) smernice, aby členské štáty prijali takú právnu úpravu akú predpokladá § 2 odsek 5 číslo 2 UStG 1994 v spojení s § 1 odsek 2 číslo 1 Liebhabereiverordnung (nariadenie o záľubách) v znení BGBl (zbierka spolkových zákonov) číslo 33/1993, podľa ktorej neexistuje možnosť volby pre zdanenie obratov plynúcich z prenájmania, keď prenájom nevedie počas dohľadnej doby k celkovému zisku počas prebytku príjmov a týka sa budovy, ktorá je vhodná pre využívanie na súkromné ubytovacie účely?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EHS L 145, s. 1