

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Pracovníci, ktorí sú príslušníkmi tretieho štátu a majú byť vyslaní za účelom poskytovania služieb do Spolkovej republiky Nemecko, potrebujú „pracovné vízum“, ktoré im je udelené len vtedy, keď pred vyslaním pracovali najmenej jeden rok v podniku, ktorý ich vysielal.

Podľa Komisie tak táto nemecká prax vyžadovania predchádzajúceho pracovného víza, založená na vnútornom administratívnom pokyne, ako aj udelenie tohto víza iba takzvaným „Stammarbeitnehmer“ („kmeňovým zamestnancom“), predstavujú nespravodlivé a neprímerané obmedzenie slobody poskytovať služby.

Návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke podaný uznesením Arbeitsgericht Regensburg zo dňa 16. júna 2004 vo veci Gerhard Schmidt proti Sennebogen Maschinenfabrik GmbH

(Vec C-261/04)

(2004/C 228/41)

Arbeitsgericht Regensburg uznesením zo 16. júna 2004 podal na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke vo veci Gerhard Schmidt proti Sennebogen Maschinenfabrik GmbH, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 21. júna 2004.

Arbeitsgericht Regensburg žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- a) Má sa doložka 8 odsek 3 rámcovej dohody (smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP⁽¹⁾) vykladať v tom zmysle, že v rámci jej prebratia do vnútroštátneho práva zakazuje zhoršenie znížením veku zo 60 na 58 rokov?
- b) Má sa doložka 5 odsek 1 rámcovej dohody (smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá, ako tu sporná, neobsahuje žiadne obmedzenia v zmysle troch alternatív odseku 1?
- c) Má sa článok 6 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá, ako tu

sporná, pripúšťa časové ohraňenie pracovných zmlúv so zamestnancami nad 52 rokov, na rozdiel od zásady potreby vecného dôvodu, bez existencie vecného dôvodu?

- d) V prípade, že bude niektorá z troch predložených otázok kladne zodpovedaná: vnútroštátny sudca nemá aplikovať vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá je v rozpore s právom spoločenstva a potom platí všeobecná zásada vnútroštátneho práva, podľa ktorej je časové obmedzenie prípustné len z vecného dôvodu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 175, s. 43

⁽²⁾ Ú. v. ES L 303, s. 16

Návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke podaný uznesením Amtsgericht Breisach zo dňa 7. júna 2004 vo veci Badischer Winzerkeller eG proti Land Baden-Württemberg (Spolková krajina Bádensko-Württembersko)

(Vec C-264/04)

(2004/C 228/42)

Amtsgericht Breisach (Nemecko) uznesením zo 7. júna 2004 podal na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke vo veci Badischer Winzerkeller eG proti Land Baden-Württemberg, ktorý bol doručený kancelárii Súdneho dvora dňa 22. júna 2004.

Amtsgericht Breisach žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

1. Má sa smernica Rady 69/335/EHS⁽¹⁾ zo 17. júla 1969 v znení smernice Rady 73/79/EHS⁽²⁾ z 9. apríla 1973, ktorou sa mení oblasť pôsobnosti zníženej sadzby dane zo základného kapitálu, ktorá sa vzťahuje na určité reorganizácie spoločností podľa článku 7 odsek 1 písm. b) smernice o nepriamych daniach z kapitálových vkladov, smernice Rady 73/80/EHS⁽³⁾ z 9. apríla 1973 o spoločných sadzbách dane zo základného kapitálu, smernice Rady 74/553/EHS⁽⁴⁾ zo 7. novembra 1974, ktorou sa mení článok 5 odsek 2 smernice 69/335/EHS o nepriamych daniach z kapitálových vkladov, a smernice Rady 85/303/EHS⁽⁵⁾ z 10. júna 1985, ktorou sa mení smernica 69/335/EHS o nepriamych daniach z navštevovaného kapitálu (ďalej „smernica“) vykladať v tom zmysle, že pod zákaz uvedený v článku 10 písm. c) smernice patria nezávisle od predpokladov článku 4 smernice všetky operácie, ktoré sú uvedené v čl. 10 písm. c) smernice?