

Dôvody žaloby a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:	Žalobca
Dotknutá ochranná známka spoločenstva:	Slovná ochranná známka „Online Bus“ pre služby triedy 35 (okrem iného zostavovanie štatistík v oblasti vedy, marketingu, výskumu analýzy trhu, podnikateľského a organizačného poradenstva)
Namietajúci majiteľ ochrannej známky alebo označenia v konaní o námietke:	BUS-Betreuungs- und Unternehmensberatungs-GmbH
Namietaná ochranná známka alebo označenie:	Nemecká obrazová ochranná známka „BUS“ pre služby triedy 35, 40, 41 a 42 (okrem iného podnikateľské poradenstvo, obzvlášť organizačné a podnikové poradenstvo)
Rozhodnutie námietkového oddelenia:	Zamietnutie prihlášky
Rozhodnutie odvolacieho senátu:	Zamietnutie odvolania žalobcu
Dôvody žaloby:	<p>— vedľajší účastník konania nepreukázal používanie namietanej ochrannej známky, a preto je potrebné podľa čl. 43 ods. 2 druhej vety nariadenia Rady (ES) č. 40/93 námietku zamietnuť.</p> <p>— z dôvodu nedostatku podobnosti označení, neexistuje u sporných ochranných známok pravdepodobnosť zámery v zmysle čl. 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94</p>

Žaloba podaná dňa 8. apríla 2004: Domäne Vorderriss, pán Rasso Freiherr von Cramer-Klett a Rechtlerverband Pfronten proti Komisii Európskych spoločenstiev

(Vec T-136/04)

(2004/C 190/28)

(Jazyk konania: nemčina)

Domäne Vorderriss, Lenggries, Nemecko, pán Rasso Freiherr von Cramer-Klett, bydliskom Aschau i. Chiemgau, Nemecko a

Rechtlerverband Pfronten, Pfronten, v zastúpení: advokát Th. Schönfeld, podali 8. apríla 2004 na Súd prvého stupňa Európskych spoločenstiev žalobu proti Komisii Európskych spoločenstiev.

Žalobcovia navrhujú, aby Súd prvého stupňa:

— vyhlásil rozhodnutie Komisie z 22. decembra 2003 o schválení zoznamu lokalít európskeho významu pre alpský biografický región podľa smernice Rady č. 92/43 EHS⁽¹⁾ za neplatné

— zaviazal Komisiu Európskych spoločenstiev nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobcovia sú vlastníkami lesov, ktoré obhospodarujú v rámci prevádzky podniku lesného hospodárstva. Tieto lesy boli napadnutým rozhodnutím vyhlásené za lokalitu európskeho významu (LEV) ako alpský biografický región.

Žalobcovia uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie zasahuje do ich základných práv, ktoré sú zaručené v rámci všeobecných zásad poriadku spoločenstva. Tento zásah do základných práv je protiprávny z formálnej stránky, lebo pri vydaní rozhodnutia Komisie (a pri výkone smernice 92/43/EHS⁽²⁾) neboli zachované účastnícke práva dotknutých vlastníkov.

Ďalej žalobcovia uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie porušuje aj hmotno-právne vlastnícke práva žalobcov, lebo súkromné vlastnícke práva žalobcov (a iných dotknutých osôb) neboli vôbec pri stanovení LEV zohľadnené. Preto ani nebolo vykonané posúdenie záujmov pri zámere určiť LEV a proti nim stojacich súkromných záujmov žalobcov. Napadnuté rozhodnutie je okrem toho v rozpore so samotnou smernicou 92/43/EHS, lebo otázka finančného vyrovnania ostala otvorená a neupravená.

Navyše žalobcovia uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie je neprimerané, lebo už samo osebe nie je schopné vytvoriť koherentnú európsku ekologickú sieť a „jednotlivý zoznam“ len pre jeden biografický región nie je vhodný na dosiahnutie cieľa smernice. Napadnuté rozhodnutie je ďalej preto neprimerané, lebo opomenulo požadované rozsiahlejšie zosúladienie celého územia spoločenstva.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 14 z 21.1.2004, s. 21

⁽²⁾ Smernica rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, Ú. v. ES L 206, s. 7