



Zbierka súdnych rozhodnutí

UZNESENIE VŠEOBECNÉHO SÚDU (siedma rozšírená komora)

z 8. februára 2024*

„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Vedľajšie účastníctvo – Článok 173 ods. 1 a článok 179 rokovacieho poriadku – Vyjadrenie k žalobe podané po uplynutí lehoty – Články 142 až 145 rokovacieho poriadku – Neuplatniteľnosť – Zamietnutie“

Vo veci T-30/23,

Fly Persia IKE, so sídlom v Aténach (Grécko),

Ali Barmodeh, bydliskom v Aténach,

v zastúpení: R. Marano, advokát,

žalobcovia,

proti

Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), v zastúpení: R. Raponi, splnomocnený zástupca,

žalovanému,

ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO

Dubai Aviation Corp., so sídlom v Dubaji (Spojené arabské emiráty),

VŠEOBECNÝ SÚD (siedma rozšírená komora),

v zložení: predsedníčka komory K. Kowalik-Bańczyk, sudcovia E. Buttigieg, G. Hesse, I. Dimitrakopoulos a B. Ricziová (spravodajkyňa),

tajomník: V. Di Bucci,

vydal toto

* Jazyk konania: angličtina.

Uznesenie

Skutkový stav a konanie

- 1 Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobcovia, spoločnosť Fly Persia IKE a Ali Barmodeh, domáhajú zrušenia rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 24. novembra 2022 (vec R 1723/2021-4) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).
- 2 Dňa 13. februára 2019 podali žalobcovia na EUIPO prihlášku ochrannej známky Európskej únie pre obrazovú ochrannú známku



- 3 Prihlasovaná ochranná známka označovala viacero služieb patriacich najmä do triedy 39 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957 v znení zmien a doplnení.
- 4 Dňa 4. júna 2019 spoločnosť Dubai Aviation Corp. podala proti zápisu prihlasovanej ochrannej známky námietku pre označené služby patriace do triedy 39.
- 5 Námietka bola založená na staršej ochrannej známke Európskej únie vyobrazenej nižšie, označujúcej takisto viaceré služby patriace do triedy 39:



- 6 Na podporu námietky boli uvedené dôvody obsiahnuté v článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1).
- 7 Dňa 13. augusta 2021 námietkové oddelenie námietke čiastočne vyhovel.
- 8 Dňa 6. októbra 2021 podali žalobcovia na EUIPO odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia.
- 9 Napadnutým rozhodnutím odvolací senát toto odvolanie zamietol.

- 10 Žalobcovia návrhom podaným 30. januára 2023 do kancelárie Všeobecného súdu podali túto žalobu smerujúcu k zrušeniu napadnutého rozhodnutia. Dňa 13. februára 2023 bola listom tajomníka Všeobecného súdu doručená táto žaloba spoločnosti Dubai Aviation Corp. ako účastníkovi konania pred odvolacím senátom.
- 11 Dňa 26. apríla 2023 Dubai Aviation Corp. predložila do kancelárie Všeobecného súdu dokument s názvom „Vyjadrenie k žalobe“.
- 12 Opatrením na zabezpečenie priebehu konania z 24. mája 2023 Všeobecný súd vyzval Dubai Aviation Corp., aby vysvetlila dôvody oneskoreného predloženia dokumentu, nazvaného „Vyjadrenie k žalobe“, po uplynutí lehoty stanovenej v článku 179 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu. Dubai Aviation Corp. odpovedala v stanovenej lehote.
- 13 Dňa 14. júna 2023 Všeobecný súd vyzval žalobcov a EUIPO, aby predložili svoje vyjadrenia k dokumentu spoločnosti Dubai Aviation Corp., nazvanom „Vyjadrenie k žalobe“, keďže tento dokument možno považovať za návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania.
- 14 Listom z 30. júna 2023 žalobcovia navrhli, aby Všeobecný súd zamietol návrh spoločnosti Dubai Aviation Corp.
- 15 Listom zo 6. júla 2023 EUIPO uviedol, že nemá námietky proti vstupu spoločnosti Dubai Aviation Corp. do konania ako vedľajšieho účastníka v rozsahu, v akom táto spoločnosť podporuje návrhy EUIPO uvedené v jeho vyjadrení k žalobe.

Právny stav

- 16 Podľa článku 40 druhého a štvrtého odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, ktorý sa na základe článku 53 prvého odseku tohto Štatútu uplatňuje na konanie pred Všeobecným súdom, môže akákoľvek osoba, ktorá preukáže oprávnený záujem na rozhodnutí veci, okrem veci, ktorá je predmetom konania medzi členskými štátmi, medzi inštitúciami Únie navzájom alebo medzi členskými štátmi na jednej strane a inštitúciami Únie na strane druhej, vstúpiť do príslušného konania ako vedľajší účastník. Návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník môže obsahovať iba návrhy podporujúce jedného z účastníkov konania.
- 17 Okrem toho z článku 53 druhého odseku tohto Štatútu vyplýva, že rokovací poriadok sa môže odchýliť od článku 40 štvrtého odseku a článku 41 Štatútu s cieľom zohľadniť osobitosti konania v oblasti duševného vlastníctva. V tejto súvislosti boli prijaté, okrem iného, osobitné pravidlá týkajúce sa vedľajších účastníkov konania [pozri v tomto zmysle uznesenia z 18. marca 2016, Sociedad agraria de transformación no 9982 Montecitrus/ÚHVT – Spanish Oranges (MOUNTAIN CITRUS SPAIN), T-495/15, neuvverejnené, EU:T:2016:179, bod 8 a citovanú judikatúru, a zo 7. decembra 2016, Claranet Europe/EUIPO – Claro (claranet), T-129/16, neuvverejnené, EU:T:2016:728, bod 8].
- 18 Postavenie iného účastníka konania pred odvolacím senátom EUIPO pred Všeobecným súdom než žalobcu pred Všeobecným súdom sa teda riadi článkom 173 rokovacieho poriadku [uznesenie z 12. júla 2022 Cipla Europe/EUIPO a Glaxo Group, C-245/22 P(I), neuvverejnené, EU:C:2022:549, bod 59]. Konkrétne, odsek 3 tohto článku priznáva iným účastníkom konania pred odvolacím senátom, než je žalobca, rovnaké procesné postavenie ako hlavným účastníkom konania. Toto ustanovenie sa teda podľa článku 53 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora

- Európskej únie odchyľuje od článku 40 štvrtého odseku tohto štatútu, podľa ktorého návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník môže obsahovať iba návrhy podporujúce jedného z hlavných účastníkov konania. Vedľajší účastníci konania podľa článku 173 rokovacieho poriadku totiž môžu nielen podporiť návrhy jedného hlavného účastníka konania, ale tiež predložiť návrhy a dôvody nezávislé od návrhov a dôvodov predložených hlavnými účastníkmi konania [pozri v tomto zmysle uznesenie z 5. marca 2004, Boss/ÚHVT – Delta Biomichania Pagatou (BOSS), T-94/02, EU:T:2004:68, bod 17].
- 19 Okrem toho treba pripomenúť, že podľa článku 173 ods. 1 a 2 rokovacieho poriadku sa účastník konania pred odvolacím senátom, ktorý nie je žalobcom, môže zúčastniť konania pred Všeobecným súdom ako vedľajší účastník tak, že sa vyjadrí k žalobe v predpísanej forme a lehote. Pred uplynutím lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe sa tento účastník stáva podaním vyjadrenia vedľajším účastníkom konania pred Všeobecným súdom. Ak sa k žalobe nevyjadrí v predpísanej forme a lehote, stráca postavenie vedľajšieho účastníka konania pred Všeobecným súdom.
 - 20 Článok 179 rokovacieho poriadku v tejto súvislosti spresňuje, že iný účastník konania pred odvolacím senátom než žalobca predloží svoje vyjadrenie k žalobe v lehote dvoch mesiacov od jej doručenia.
 - 21 Iný účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO než žalobca pred Všeobecným súdom, ktorý nepredložil vyjadrenie k žalobe v lehote stanovenej v tejto súvislosti článkom 179 rokovacieho poriadku, teda nemá postavenie účastníka konania pred Všeobecným súdom, a preto po uplynutí tejto lehoty nemôže predložiť pripomienky v priebehu konania pred Všeobecným súdom [pozri v tomto zmysle uznesenie z 12. júla 2022, Cipla Europe/EUIPO a Glaxo Group, C-245/22 P(I), neuvverejnené, EU:C:2022:549, bod 61].
 - 22 V prejednávanej veci bola žaloba doručená spoločnosti Dubai Aviation Corp. 13. februára 2023 a lehota na vyjadrenie k žalobe uvedená v článku 173 ods. 1 rokovacieho poriadku uplynula v súlade s článkom 179 rokovacieho poriadku v spojení s článkom 60 rokovacieho poriadku 24. apríla 2023, keďže nebola podaná žiadna odôvodnená žiadosť o jej predĺženie.
 - 23 Treba teda konštatovať, že Dubai Aviation Corp. podaním svojho vyjadrenia k žalobe do kancelárie Všeobecného súdu 26. apríla 2023 nedodrжала lehotu stanovenú na vyjadrenie k žalobe. Na odôvodnenie oneskoreného podania tohto vyjadrenia vo svojej odpovedi na opatrenie na zabezpečenie priebehu konania z 24. mája 2023 vysvetľuje, že sa v podstate opierała o „všeobecný“ režim vedľajšieho účastníctva stanovený v článku 143 rokovacieho poriadku, v zmysle ktorého lehotu stihla. Najmä pripúšťa, že sa mýlila, pokiaľ ide o systém a uplatniteľnú lehotu, keď svoju odpoveď podala v lehote stanovenej v tomto ustanovení. Navrhuje však, aby Všeobecný súd „vyhovrel jej návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania“.
 - 24 Podľa žalobcov treba návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania zamietnuť ako „nepripustný“. Tvrdia, že keďže Dubai Aviation Corp. nedodrжала lehotu stanovenú na podanie vyjadrenia k žalobe a neodôvodnila výnimočné okolnosti umožňujúce odchyliť sa od procesných pravidiel, „stratila“ svoje postavenie vedľajšieho účastníka konania pred Všeobecným súdom v súlade s článkom 173 ods. 2 rokovacieho poriadku. Domnievajú sa, že aj keby sa dokument, nazvaný „Vyjadrenie k žalobe“, mal považovať za návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania podľa článku 143 rokovacieho poriadku, takýto návrh by bol nepripustný preto, lebo skutočnosť, že Dubai Aviation Corp. bola účastníkom v rámci konania pred EUIPO, nie je dostatočná na odôvodnenie práva na vstup vedľajšieho účastníka do konania na základe uvedeného článku.

- 25 EUIPO nevznáša žiadnu námietku proti návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania v rozsahu, v akom Dubai Aviation Corp. podporuje návrhy uvedené v jeho vyjadrení k žalobe. Poznomenáva, že existencia a nepoužívanie osobitných práv na vstup vedľajšieho účastníka do konania upravených v článku 173 rokovacieho poriadku v zásade nebráni tomu, aby iný účastník konania pred odvolacím senátom než žalobca požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník v súlade s článkom 40 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie a článkami 142 až 145 uvedeného rokovacieho poriadku, pokiaľ sú splnené podmienky stanovené na tento účel. Podľa jeho názoru dokument, nazvaný „Vyjadrenie k žalobe“, obsahuje „výslovné údaje“, pokiaľ ide o požiadavky uvedené v článku 143 ods. 2 písm. a) až d) rokovacieho poriadku, a tiež implicitné údaje, pokiaľ ide o požiadavky stanovené v tomto odseku písm. e) a f). Okrem toho tvrdí, že návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania preukazuje aj záujem spoločnosti Dubai Aviation Corp. na vyriešení sporu v prejednávanej veci v súlade s článkom 40 ods. 2 tohto Štatútu.
- 26 V prvom rade treba uviesť, že Dubai Aviation Corp. nepodala žiadne procesné podanie pred uplynutím lehoty stanovenej v článku 173 ods. 1 rokovacieho poriadku v spojení s článkami 60 a 179 tohto rokovacieho poriadku na účely predloženia vyjadrenia k žalobe a svoje vyjadrenie k žalobe predložila až po uplynutí tejto lehoty. Okrem toho Dubai Aviation Corp. vo svojej odpovedi na otázku Všeobecného súdu neuvádza ani *a fortiori* nepreukazuje existenciu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali nepredvídateľnú okolnosť alebo vyššiu moc v zmysle článku 45 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie.
- 27 Dubai Aviation Corp. sa teda nestala účastníkom konania pred Všeobecným súdom v súlade s článkom 173 ods. 1 a 2 rokovacieho poriadku.
- 28 V druhom rade treba preskúmať, či spoločnosti Dubai Aviation Corp. možno povoliť vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi na základe článkov 142 až 145 rokovacieho poriadku.
- 29 V tejto súvislosti treba pripomenúť, že články 142 až 145 rokovacieho poriadku stanovujú pravidlá týkajúce sa podávania návrhov na vstup vedľajšieho účastníka do konania na Všeobecnom súde a ich preskúmania. Podľa článku 143 ods. 1 uvedeného rokovacieho poriadku sa návrhy na vstup vedľajšieho účastníka do konania musia podať do šiestich týždňov od uverejnenia oznámenia v *Úradnom vestníku Európskej únie* o podaní žaloby, ktorou sa začalo konanie. Tieto ustanovenia sú súčasťou hlavy III týkajúcej sa priamych žalôb.
- 30 Okrem toho podľa článku 191 rokovacieho poriadku s výnimkou osobitných ustanovení hlavy IV tohto rokovacieho poriadku, ktoré sa týkajú sporov v oblasti práv duševného vlastníctva, sa na konania uvedené v hlave IV použijú ustanovenia hlavy III. Inými slovami, hoci hlava IV rokovacieho poriadku týkajúca sa sporov v oblasti práv duševného vlastníctva stanovuje osobitné procesné pravidlá, všeobecné ustanovenia hlavy III sa neuplatnia. Toto ustanovenie je teda vyjadrením zásady *lex specialis derogat legi generali*.
- 31 Z uvedeného vyplýva, že keďže hlava IV rokovacieho poriadku stanovuje osobitné pravidlá týkajúce sa vedľajšieho účastníctva iného účastníka konania pred odvolacím senátom než žalobcu pred Všeobecným súdom, články 142 až 145 uvedeného rokovacieho poriadku sa na tohto účastníka konania neuplatňujú.

- 32 V dôsledku toho je vylúčené, aby sa spoločnosti Dubai Aviation Corp. po tom, ako stratila možnosť stať sa účastníkom konania pred Všeobecným súdom v súlade s ustanoveniami článku 173 rokovacieho poriadku, mohol povoliť vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi na základe ustanovení článkov 142 až 145 rokovacieho poriadku a mohla tak využiť lehotu stanovenú v článku 143 ods. 1 tohto rokovacieho poriadku.
- 33 Túto úvahu potvrdzuje aj odôvodnenie, ktoré bolo pripojené k návrhu zmien rokovacieho poriadku z 22. septembra 1994, s cieľom prispôbiť toto nariadenie osobitostiam nových sporov týkajúcich sa práva ochranných známk. V tomto návrhu Všeobecný súd spresnil, že na účastníkov konania pred odvolacím senátom sa vzťahuje „osobitný režim“, ktorý sa líši od režimu vedľajšieho účasti stanoveného všeobecnými ustanoveniami, ktorý sa vzťahuje na členské štáty, inštitúcie a iné tretie osoby, ktoré majú záujem na rozhodnutí veci.
- 34 Vzhľadom na vyššie uvedené treba dospieť k záveru, že články 142 až 145 rokovacieho poriadku nie sú v prejednávanej veci uplatniteľné a že vzhľadom na článok 173 ods. 1 a 2 tohto rokovacieho poriadku sa Dubai Aviation Corp. nestala účastníkom konania v tejto veci.

O trovách

- 35 Po prvé z článku 173 ods. 2 rokovacieho poriadku vyplýva, že iný účastník konania pred odvolacím senátom než žalobca znáša svoje vlastné trovy konania, ak nepredloží vyjadrenie k žalobe v stanovenej forme a lehote. Keďže v prejednávanej veci Dubai Aviation Corp. nepredložila vyjadrenie k žalobe v stanovenej forme a lehote, znáša svoje vlastné trovy konania spojené s procesnými podaniami, ktoré predložila.
- 36 Po druhé podľa článku 134 ods. 1 rokovacieho poriadku uplatniteľného v prejednávanej veci na základe článku 191 tohto rokovacieho poriadku účastník konania, ktorý vo veci nemal úspech, je povinný nahradiť trovy konania, ak to bolo v tomto zmysle navrhnuté.
- 37 Keďže Dubai Aviation Corp. nemala v prejednávanej veci úspech, je opodstatnené uložiť jej povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobcov súvisiace s konaním o vedľajšom účasti v súlade s ich návrhmi.
- 38 Na druhej strane vzhľadom na to, že EUIPO nepredložil návrhy, aby bola spoločnosti Dubai Aviation Corp. uložená povinnosť nahradiť trovy konania, treba rozhodnúť, že znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace s konaním o vedľajšom účasti.

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (siedma rozšírená komora)

nariadil:

- 1. Spoločnosti Dubai Aviation Corp. sa nepovoľuje vstup do konania vo veci T-30/23 ako vedľajšiemu účastníkovi.**
- 2. Dubai Aviation Corp. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Fly Persia IKE a pán Ali Barmodeh v súvislosti s konaním o vedľajšom účastníctve.**
- 3. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace s konaním o vedľajšom účastníctve.**

Luxemburg 8. februára 2024

Tajomník
V. Di Bucci

Predsedníčka
K. Kowalik-Bańczyk