

## VŠEOBECNÝ SÚD

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júla 2023 – Multiópticas/EUIPO – Nike Innovate (Vyobrazenie dvoch čiernych geometrických tvarov)**

(Vec T-487/22) <sup>(1)</sup>

**[„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej dva čierne geometrické tvary – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie a staršia národná obrazová ochranná známka mó – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods.5 nariadenia (EÚ) č. 2017/1001“]**

(2023/C 314/12)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Multiópticas S. Coop. (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. López Camba a A. Lyubomirova Geleva, advokátky)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO:* Nike Innovate CV (Beaverton, Oregon, Spojené štáty)

### Predmet veci

Svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 2. júna 2022 (vec R 1762/2021-4)

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Multiópticas S. Coop. a Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znášajú každý svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 368, 26.9.2022.

**Žaloba podaná 27. júna 2023 – Zalando/Komisia**

(Vec T-348/23)

(2023/C 314/13)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Zalando SE (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: Rechtsanwältin R. Briske, K. Ewald, L. Schneider a J. Trouet)

*Žalovaná:* Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 25. apríla 2023, C(2023) 2727 final,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba je založená na týchto dôvodoch.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie rozsahu pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2022/2065 <sup>(1)</sup> (*Digital Services Act*, ďalej len „DSA“) a nesprávne právne posúdenie pri uplatňovaní DSA

Žalobkyňa sa domnieva, že DSA sa na ňu nevzťahuje, keďže nie je sprostredkovateľskou službou, a preto nie je ani hostingovou službou, ani online platformou v zmysle DSA. Nedochádza k poskytovaniu obsahu *tretej strany*. Predajom svojich výrobkov žalobkyňa dodávala *vlastný obsah* a úplne prevzala aj obsah svojich partnerov prostredníctvom prísneho procesu *onboarding*.

Aj keby sa časť služby mala kvalifikovať ako online platforma, nedosahuje hranicu 45 miliónov aktívnych používateľov mesačne. Žalovaná popiera hybridný charakter služby: Všetci používatelia služby nie sú automaticky vystavení obsahu prístupnému tretími osobami, ale je potrebná presná diferenciácia.

Žalovaná sa opiera o nesprávne kritériá, ako je údajná nemožnosť rozpoznať dodávateľa. Nezohľadňuje skutočnosť, že nejde o rozhodujúci prvok, ale že naopak zakladá skôr domnienku existencie vlastného obsahu, pričom zohľadňuje posúdenia z hľadiska práva Únie.

2. Druhý žalobný dôvod: neurčitost článku 33 ods. 1 a ods. 4 v spojení s článkom 24 ods. 2 DSA

Požiadavky na výpočet prahovej hodnoty sú príliš nepresné a porušujú zásadu určitosti práva Únie. Článok 33 ods. 1 DSA teda nepredstavuje právny základ, ktorý je v súlade s právom Únie. Odôvodnenie 77 DSA z dôvodu svojej právnej povahy a neúplného obsahu nepostačuje na stanovenie metódy výpočtu, pretože príliš veľa kľúčových otázok zostalo nevyriešených. Stanovuje len, na koho sa vzťahuje, ale nie ako. Kritériá napokon nemožno dostatočne určiť bez prijatia delegovaného aktu. Porovnanie s nariadením (EÚ) 2022/1925 <sup>(2)</sup> (*Digital Markets Act*) poukazuje na tento nedostatok: Tá čiastočne vychádza z tej istej prahovej hodnoty, ale podrobnejšie a dokonca v samostatnej prílohe stanovuje kritériá výpočtu. Ani tam však neexistujú dostatočne konkrétne požiadavky na výpočet.

3. Tretí žalobný dôvod: porušenie všeobecnej zásady rovnosti

Neurčitost metódy výpočtu porušuje článok 2 prvú vetu ZEÚ, článok 20 Charty základných práv Európskej únie, pretože vedie k (*de facto*) rozdielnemu zaobchádzaniu s poskytovateľmi online platforiem. Poskytovatelia vyplňajú medzeru vyplývajúcu najmä zo zákazu sledovania jednotlivých používateľov prostredníctvom nejednotných a netransparentných metód. DSA zároveň nestanovuje povinnú kontrolu všetkých metód výpočtu, ale len kontroly ad hoc. To pre konkurenčných poskytovateľov služieb nevytvára spravodlivé *level playing field*. Okrem toho DSA porušuje zásadu rovnosti zaobchádzania, keďže paušálna prahová hodnota sa uplatňuje na všetky online platformy bez ohľadu na kritériá dotknutých služieb založené na rizikách.

#### 4. Štvrtý žalobný dôvod: porušenie zásady proporcionality

Uplatnenie DSA predstavuje neprimeraný zásah do základných práv a slobôd žalobkyne a porušuje tak zásadu proporcionality uvedenú v článku 5 ods. 4 druhom pododseku ZEÚ. Na jednej strane paušálna prahová hodnota nie je vhodná a na druhej strane už nie je potrebné uložiť žalobkyni iné povinnosti, keďže on-line obchod je už (nadmerne) regulovaný.

#### 5. Piaty žalobný dôvod: porušenie povinnosti odôvodnenia

Žalovaná vo svojom rozhodnutí porušila povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 296 ZFEÚ, takže toto rozhodnutie nie je pre žalobkyňu ako adresáta zrozumiteľné. Neexistuje žiadna subsumpcia pod definíciu hostingovej služby podľa článku 3 písm. g) bodu iii) DSA, hoci je to rozhodujúce pre uplatnenie článku 33 DSA.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (Ú. v. EÚ L 265, 2022, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťažeschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc (EÚ) 2019/1937 a (EÚ) 2020/1828 (akt o digitálnych trhoch) (Ú. v. EÚ L 265, 2022, s. 1).

### Žaloba podaná 5. júla 2023 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB

(Vec T-369/23)

(2023/C 314/14)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Rakúsko) (v zastúpení: G. Eisenberger, A. Brenneis a J. Holzmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 2. mája 2023 o výpočte vopred vybraných príspevkov do Jednotného fondu pre riešenie krízových situácií na rok 2023 (SRB/ES/2023/23), vrátane jeho príloh, a to v každom prípade v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne, ako aj

— uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie článku 102 smernice 2014/59/EÚ (<sup>1</sup>), článku 69 a článku 70 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 (<sup>2</sup>), článku 3 a článku 4 ods. 2 delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/63 (<sup>3</sup>), ako aj zásady proporcionality z dôvodu nesprávneho stanovenia cieľovej úrovne, pretože žalovaný stanovil nadmernú cieľovú úroveň v rozpore s právnym rámcom Únie.