

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie porušuje zásadu proporcionality.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie porušuje zásady právnej istoty a transparentnosti.

- (¹) Nariadenie Komisie (EÚ) 2023/334 z 2. februára 2023, ktorým sa menia prílohy II a V k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokiaľ ide o maximálne hladiny reziduí klotianidínu a tiametoxámu v určitých produktoch alebo na nich, Ú. v. EÚ L 47, 2023, s. 29.
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č 396/2005 z 23. februára 2005 o maximálnych hladinách reziduí pesticídov v alebo na potravinách a krmivách rastlinného a živočíšneho pôvodu a o zmene a doplnení smernice Rady 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 70, 2005, s. 1).

Žaloba podaná 29. mája 2023 – Tsakiris/EUIPO – Tsakiris-Prottypos Viomichania Trofimon – Snacks-AVEE (Le Petit Déjeuner TSAKIRIS FAMILY)

(Vec T-303/23)

(2023/C 286/39)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tsakiris AE Paragogis & Emporias Trofimon (Solún, Grécko) (v zastúpení: A. Papaspyroloupos, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tsakiris-Prottypos Viomichania Trofimon – Snacks-AVEE (Atalanti, Grécko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Le Petit Déjeuner TSAKIRIS FAMILY

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. marca 2023 vo veci R 1012/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 23. mája 2023 – Fest/Parlament

(Vec T-305/23)

(2023/C 286/40)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Nicolaus Fest (Záhreb, Chorvátsko) (v zastúpení: G. Seidel, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že rozhodnutie Európskeho parlamentu zo 14. marca 2023 (P9_TA(2023) 0061) o žiadosti o zbavenie imunity pána Nicolausa Festa [2022/2056 (IMM)], ktorým sa schvaľuje správa (A9-0055/2023) vypracovaná pani Ilanou Cicurelovou, je neplatné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza dva žalobné dôvody.

1. Porušenie článku 8 Protokolu o výsadách a imunitách členov Európskeho parlamentu ⁽¹⁾

Žalobca tvrdí, že výroky, z ktorých je obvinený, sú súčasťou parlamentnej rozpravy o ochrane detí, ktorá sa uskutočnila v pléne Európskeho parlamentu a ktorá spadá do všeobecného záujmu a slobody prejavu poslanca Európskeho parlamentu. Tweet, z ktorého bol obvinený, bol reakciou na tweet bývalého člena Nemeckého parlamentu, ktorého tweet priamo reagoval na obvinenie vznesené žalobcom v parlamentnej rozprave. Žalobca sa domnieva, že Európsky parlament by ho z týchto dôvodov nemal zbaviť imunity.

2. Existencia *fumus persecutionis*

Žalobca má podozrenie, že berlínska prokuratúra, ktorá vedie trestné stíhanie, koná v tomto prípade len preto, aby poškodila politického protivníka alebo aby sa pomstila za nepríjemnosti v predchádzajúcom konaní.

⁽¹⁾ Protokol (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 266).

Žaloba podaná 26. mája 2023 – British American Tobacco Polska Trading/Komisia

(Vec T-311/23)

(2023/C 286/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: British American Tobacco Polska Trading sp. z o.o. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: L. Van den Hende, M. Schonberg and J. Penz Evren, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 20. marca 2023, ktorým sa implicitne zamietajú žiadosti o prístup k dokumentom predložené žalobkyňou v žiadosti EASE 2022/6296 podanej na základe článku 8 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie ⁽¹⁾,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v tomto konaní.