

**Žaloba podaná 16. mája 2023 – WT/Komisia****(Vec T-282/23)**

(2023/C 271/45)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobca: WT (v zastúpení: M. Velardo, avvocata)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o prevod podľa článku 11 ods. 2 a 3 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Únie, prijaté Úradom pre správu a vyplácanie individuálnych nárokov, PMO/2 – Dôchodky zo 4. augusta 2022 „Ref.: PMO 2, TFT IN, 2833610500, Pers. Nr: 336105“,
- zrušil rozhodnutie orgánu oprávneného uzatvárať pracovné zmluvy z 13. februára 2023, oznámené v ten istý deň, ktorým sa zamietajú sťažnosť (č. R/496/22) podaná na základe článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Únie proti rozhodnutiu zo 4. augusta 2022,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 11, II prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov z dôvodu, že šesťmesačná lehota je stanovená výlučne vo vykonávacích ustanoveniach, a nie je uvedená v žiadnom ustanovení služobného poriadku. Žalobca ďalej vznáša námietku protiprávnosti podľa článku 277 ZFEÚ proti všeobecným vykonávacím ustanoveniam z dôvodu, že sú v rozpore s právnymi normami vyššej právnej sily.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri výklade pojmu „vyššia moc“ a ustanovení finančnej povahy, ako aj na porušení povinnosti náležitej starostlivosti a zásady proporcionality. Je nesporné, že pandémie COVID-19 predstavuje abnormálnu a nepredvídateľnú udalosť, ktorá môže mať vonkajšie, a dokonca rušivé účinky na riadenie a plánovanie každodenných činností, vrátane, ako v prípade žalobcu, podanie žiadosti o prevod po uplynutí šesťmesačnej lehoty. V prejednávanej veci je totiž daná existencia subjektívnych aj objektívnych okolností, ktoré umožňujú dovolávať sa vyššej moci.

**Žaloba podaná 24. mája 2023 – Sber/SRB****(Vec T-290/23)**

(2023/C 271/46)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Sber Vermögensverwaltungs AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: O. Behrends, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- po prvé zrušil rozhodnutie SRB z 28. júla 2022 týkajúce sa žiadosti žalobkyne o prístup k dokumentom,

- po druhé zrušil rozhodnutie odvolacieho výboru SRB z 8. marca 2023 vo veci 4/2022 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie obsahuje závery v neprospech žalobkyne,
- po tretie zrušil zápornú odpoveď podľa článku 8 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001 <sup>(1)</sup>, do pätnástich pracovných dní od rozhodnutia odvolacieho výboru,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že rozhodnutie SRB z 28. júla 2022 týkajúce sa žiadosti žalobkyne o prístup k dokumentom (ďalej len „pôvodné rozhodnutie“) je nezákonné.

- Nezákonnosť pôvodného rozhodnutia bola konštatovaná rozhodnutím odvolacieho výboru, ktoré je pre SRB záväzný. Je nezákonné aj z ďalších dôvodov uvedených nižšie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že rozhodnutie odvolacieho výboru je nezákonné z týchto dôvodov.

- Odvolací výbor prekračuje svoje právomoci a porušuje článok 85 ods. 8 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 <sup>(2)</sup>, keď tvrdí, že môže záväzne a s konečnou platnosťou potvrdiť časti pôvodného rozhodnutia SRB napriek jeho rozhodnutiu vrátiť vec SRB,
- Odvolací výbor nesprávne neumožnil prístup k spisu a zverejnenie dokumentov prostredníctvom procesného uznesenia, pretože sa nesprávne domnieval, že takýmto postupom by sa obišli pravidlá prístupu verejnosti,
- Odvolací výbor SRB sa dopustil chyby, keď kategoricky nevyhlásil odvolávanie sa na článok 4 ods. 1 písm. a) štvrtú zarážku nariadenia (ES) č. 1049/2001.
- Odvolací výbor SRB dopustil chyby, keď kategoricky nevyhlásil odvolávanie sa na výnimku stanovenú v článku 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nezákonnosti implicitnej zápornej odpovede.

- SRB si nesplnila povinnosť prijať rozhodnutie v lehote stanovenej v článku 8 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1049/2001. To predstavuje odmietnutie prístupu podľa článku 8 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001. Odmietnutie je nezákonné z dôvodu záväznosti rozhodnutia odvolacieho výboru SRB. Je nezákonné aj preto, že nie je odôvodnené.

Žalobkyňa tiež uvádza dôvody nezákonnosti týkajúce sa článku 20 a článku 21 ods. 4 Rokovacieho poriadku odvolacieho výboru a článku 85 ods. 8 a článku 86 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 806/2014, ako ich vykladá SRB.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).