

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

- Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právnych predpisov upravujúcich jazykový režim v európskych inštitúciách. Priebeh písomnej a ústnej skúšky v inom jazyku (angličtine a francúzštine) ako jeho materinskom jazyku bránil riadnemu hodnoteniu jeho schopností, pretože výsledok skúšok bol tiež podmienený úrovňou jazykových znalostí. Navyše z toho vyplýva aj porušenie článku 27 služobného poriadku.
- Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, keďže len niektorí z nich mali možnosť zvoliť si zopakovanie písomných testov, ako aj na neexistencii objektívneho hodnotenia uchádzačov (judikatúra Glantenay) a porušení článku 5 prvého a tretieho odseku prílohy III služobného poriadku.  
  
Porovnanie uchádzačov počas skúšok v hodnotiacom centre bolo skreslené, pretože výberová komisia vopred neoverila pravdivosť vyhlásení obsiahnutých v časti Talent Screener.
- Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a súvisiacej zásady rovnosti účastníkov konania (článok 47 Charty základných práv Európskej únie), keďže žalobca sa pred podaním žaloby nemohol oboznámiť s úplným odôvodnením svojho vylúčenia z výberového konania. To viedlo aj k porušeniu zásady rovnosti zbraní v konaní.
- Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 piateho a šiesteho odseku prílohy III služobného poriadku tým, že výberová komisia nezapísala do rezervného zoznamu aspoň dvojnásobok uchádzačov v porovnaní s voľnými pracovnými miestami.
- Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásad uvedených v rozsudku Di Prospero/Komisia a porušení článku 27 služobného poriadku, ako aj zásady rovnosti v rozsahu, v akom oznámenie o výberovom konaní neumožnilo účasť na dvoch výberových konaniach pre triedy AD7 a AD9 a zároveň automaticky premiestnilo do rezervného zoznamu AD7 niektorých uchádzačov, ktorí sa prihlásili do výberového konania pre triedu AD9.
- Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti uchádzačov a nedostatku objektivity hodnotenia z dôvodu nestability výberovej komisie spôsobenej častými zmenami v jej zložení, a z dôvodu, že predseda nezabezpečil tzv. „shadowing“.

---

## Žaloba podaná 16. mája 2023 – Mushie & Co./EUIPO – Diana Dolls Fashions (Mushie)

(Vec T-262/23)

(2023/C 252/72)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Mushie & Co. (Houston, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: S. Vasegård, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Diana Dolls Fashions Inc. (Stoney Creek, Kanada)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Mushie – prihláška č. 18 381 490

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. marca 2023 vo veci R 2062/2022-4

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 120 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 16. mája 2023 – WP/Komisia**

(Vec T-264/23)

(2023/C 252/73)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobca: WP (v zastúpení: M. Velardo, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 5. mája 2022, ktorým žalobca nebol zaradený do rezervného zoznamu v rámci výberového konania EPSO/AD/380/19-AD9,
- zrušil rozhodnutie z 15. júla 2022, ktorým sa zamieta žiadosť o preskúmanie nezapísania do rezervného zoznamu v rámci výberového konania EPSO AD/380/19-AD9,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu z 10. februára 2023, ktoré vzniklo fiktívne v dôsledku nečinnosti EPSO počas viac ako štyroch mesiacov, a ktorým bola zamietnutá sťažnosť podaná 10. októbra 2022 na základe článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

- Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právnych predpisov upravujúcich jazykový režim v európskych inštitúciách. Priebeh písomnej a ústnej skúšky v inom jazyku (angličtine a francúzštine) ako jeho materinskom jazyku bránil riadnemu hodnoteniu jeho schopností, pretože výsledok skúšok bol tiež podmienený úrovňou jazykových znalostí. Navyše z toho vyplýva aj porušenie článku 27 služobného poriadku.
- Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, neexistencii objektívneho hodnotenia uchádzačov (judikatúra Glantenay) a porušení článku 5 prvého a tretieho odseku prílohy III služobného poriadku. Viacerí z uchádzačov totiž zopakovali písomné skúšky, ktoré vykazovali oveľa nižšiu úroveň obťažnosti.

Porovnanie uchádzačov počas skúšok v hodnotiacom centre bolo skreslené, pretože výberová komisia vopred neoverila pravdivosť vyhlásení obsiahnutých v časti Talent Screener.