

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právnych predpisov upravujúcich jazykový režim v európskych inštitúciách. Priebek písomnej a ústnej skúšky v inom jazyku (angličtine a francúzštine) ako jeho materinskom jazyku bránil riadnemu hodnoteniu jeho schopností, pretože výsledok skúšok bol tiež podmienený úrovňou jazykových znalostí. Navyše z toho vyplýva aj porušenie článku 27 služobného poriadku.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, neexistencii objektívneho hodnotenia uchádzačov (judikatura Glantenay) a porušení článku 5 prvého a tretieho odseku prílohy III služobného poriadku. Viacerí z uchádzačov totiž zopakovali písomné skúšky, ktoré vykazovali oveľa nižšiu úroveň obťažnosti. Porovnanie uchádzačov počas skúšok v hodnotiacom centre bolo skreslené, pretože výberová komisia vopred neoverila pravdivosť vyhlásení obsiahnutých v časti Talent Screener.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a súvisiacej zásady rovnosti účastníkov konania (článok 47 Charty základných práv Európskej únie), keďže žalobca sa pred podaním žaloby nemohol oboznámiť s úplným odôvodnením svojho vylúčenia z výberového konania. To viedlo aj k porušeniu zásady rovnosti zbraní v konaní.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 piateho a šiesteho odseku prílohy III služobného poriadku tým, že výberová komisia nezapísala do rezervného zoznamu aspoň dvojnásobok uchádzačov v porovnaní s voľnými pracovnými miestami.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení oznámenia o výberovom konaní, článku 5 prvého odseku prílohy III služobného poriadku a na zjavne nesprávnom posúdení, ktoré z toho vyplýva, keďže vo výberovom konaní pre triedu AD7 boli posúdené aj riadiace schopnosti uchádzačov, hoci tento parameter bol vyhradený iba pre triedu AD9.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásad uvedených v rozsudku Di Prospero/Komisia a porušení článku 27 služobného poriadku, ako aj zásady rovnosti v rozsahu, v akom oznámenie o výberovom konaní neumožnilo účasť na dvoch výberových konaniach pre triedy AD7 a AD9 a zároveň automaticky premiestnilo do rezervného zoznamu AD7 niektorých uchádzačov, ktorí sa prihlásili do výberového konania pre triedu AD9.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti uchádzačov a nedostatku objektivity hodnotenia z dôvodu nestability výberovej komisie spôsobenej častými zmenami v jej zložení, a z dôvodu, že predseda nezabezpečil tzv. „shadowing“.

---

### Žaloba podaná 25. apríla 2023 – VU/Komisia

(Vec T-217/23)

(2023/C 223/46)

Jazyk konania: taliančina

## Účastníci konania

Žalobca: VU (v zastúpení: M. Velardo, avvocata)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 5. mája 2022, ktorým nebol zaradený do rezervného zoznamu v rámci výberových konaní EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO/AD/380/19-AD9,
- zrušil rozhodnutie z 15. júla 2022, ktorým sa zamieta žiadosť o preskúmanie nezapísania do rezervného zoznamu v rámci výberových konaní EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO AD/380/19-AD9,

- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu z 10. februára 2023, ktoré vzniklo fiktívne v dôsledku nečinnosti EPSO počas viac ako štyroch mesiacov, a ktorým bola zamietnutá sťažnosť podaná 10. októbra 2022 na základe článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právnych predpisov upravujúcich jazykový režim v európskych inštitúciách. Priebeh písomnej a ústnej skúšky v inom jazyku (angličtine a francúzštine) ako jeho materinskom jazyku bránil riadnemu hodnoteniu jeho schopností, pretože výsledok skúšok bol tiež podmienený úrovňou jazykových znalostí. Navyše z toho vyplýva aj porušenie článku 27 služobného poriadku.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, neexistencii objektívneho hodnotenia uchádzačov (judikatura Glantenay) a porušení článku 5 prvého a tretieho odseku prílohy III služobného poriadku. Viacerí z uchádzačov totiž zopakovali písomné skúšky, ktoré vykazovali oveľa nižšiu úroveň obťažnosti.  
  
Porovnanie uchádzačov počas skúšok v hodnotiacom centre bolo skreslené, pretože výberová komisia vopred neoverila pravdivosť vyhlásení obsiahnutých v časti Talent Screener.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a súvisiacej zásady rovnosti účastníkov konania (článok 47 Charty základných práv Európskej únie), keďže žalobca sa pred podaním žaloby nemohol oboznámiť s úplným odôvodnením svojho vylúčenia z výberového konania. To viedlo aj k porušeniu zásady rovnosti zbraní v konaní.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 piateho a šiesteho odseku prílohy III služobného poriadku tým, že výberová komisia nezapísala do rezervného zoznamu aspoň dvojnásobok uchádzačov v porovnaní s voľnými pracovnými miestami.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení oznámenia o výberovom konaní, článku 5 prvého odseku prílohy III služobného poriadku a na zjavne nesprávnom posúdení, ktoré z toho vyplýva, keďže vo výberovom konaní pre triedu AD7 boli posúdené aj riadiace schopnosti uchádzačov, hoci tento parameter bol vyhradený iba pre triedu AD9.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásad uvedených v rozsudku Di Prospero/Komisia a porušení článku 27 služobného poriadku, ako aj zásady rovnosti v rozsahu, v akom oznámenie o výberovom konaní neumožnilo účasť na dvoch výberových konaniach pre triedy AD7 a AD9 a zároveň automaticky premiestnilo do rezervného zoznamu AD7 niektorých uchádzačov, ktorí sa prihlásili do výberového konania pre triedu AD9.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti uchádzačov a nedostatku objektivity hodnotenia z dôvodu nestability výberovej komisie spôsobenej častými zmenami v jej zložení, a z dôvodu, že predseda nezabezpečil tzv. „shadowing“.

---

### Žaloba podaná 26. apríla 2023 – Casal sport/EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)

(Vec T-220/23)

(2023/C 223/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Sports et loisirs (Casal sport) (Altorf, Francúzsko) (v zastúpení: C. Pecnard, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tennis d'Aquitaine SAS (Ambares, Francúzsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.