

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie, a to v rozsahu, v akom odvolací senát EUIPO vyhovel námietke a zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie SYNCTUITION MINDSPA (č. 18 306 782),
- nariadil poskytnutie ochrany spornej ochrannej známke v celom jej rozsahu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná 17. apríla 2023 – USF/EPSU-CJ/Súdny dvor Európskej únie

(Vec T-198/23)

(2023/C 205/43)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Union Syndicale Fédérale/European Public Service Union – Cour de Justice (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: J.-N. Louis a M. Maes, advokáti)

Žalovaný: Súdny dvor Európskej únie

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

vyhlásil a rozhodol, že

- žaloba je prípustná a dôvodná,
- rozhodnutie odstrániť žalobkyňu zo zoznamu osôb, ktorým je určené oznámenie individuálnych rozhodnutí odosielané z adresy „Distribution décisions URC“, ako aj zoznamov „IN-OUT“, je ničotné alebo sa v každom prípade zrušuje,
- žalovaný je povinný nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci orgánu, ktorý prijal napadnuté rozhodnutie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie, ktoré zahŕňa právo každého na vypočutie pred prijatím individuálneho opatrenia, ktoré sa ho nepriaznivo dotýka.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 25 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, ktorý ukladá každej inštitúcii Únie povinnosť uverejňovať všetky individuálne rozhodnutia týkajúce sa vymenovania, vymenovania do stálej služby, povýšenia, preloženia, stanovenia administratívneho postavenia a skončenia služobného pomeru úradníka.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení rámcovej dohody podpísanej medzi menovacím orgánom Súdneho dvora a žalobkyňou, ktorá stanovuje, že rozhodnutia menovacieho orgánu týkajúce sa zastupiteľskej odborovej alebo profesijnej organizácie, ktorá je zmluvnou stranou uvedenej dohody, nemožno prijať bez vedomia tajomníka, ako sa to stalo v prejednávanej veci.

---

**Žaloba podaná 18. apríla 2023 – Kivikoski a i./Rada**

(Vec T-202/23)

(2023/C 205/44)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Ville Kivikoski (Wezembeek-Oppem, Belgicko), Ottavia Maffia (Brusel, Belgicko), Peter Pristovnik (Brusel) (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 13. júla 2022,
- zrušil, pokiaľ je to potrebné, rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti z 2. februára 2023, a to v rozsahu, v ktorom sa týmto odôvodňuje rozhodnutie z 13. júla 2022,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobcovia na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu generálneho tajomníka Rady z 13. júla 2022 nepovýšit' ich v rámci povyšovania v roku 2022 uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti sporného rozhodnutia spočívajúcej v tom, že sa toto rozhodnutie zakladá na nesprávnom uplatnení štatutárnych pravidiel a sadzieb, uplatňujúcich sa v oblasti povyšovania, ktoré je v rozpore so Služobným poriadkom úradníkov Európskej únie a spôsobilo stratu vážnej šance na to, aby mohli byť žalobcovia povýšení do platovej triedy AST 8.
  2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad predvídateľnosti a právnej istoty a na skutočnosti, že vo vzťahu k nim došlo k nezákonnému rozdielnemu zaobchádzaniu, ktoré je založené na ich zaradení do platovej triedy AST 7, a ktoré nebolo stanovené normotvorcom.
-