

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 5. marca 2023 – UJ a i./Komisia**(Vec T-120/23)**

(2023/C 134/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobcovia: UJ a 12 ďalších žalobcov (v zastúpení: M. Velardo, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia z 5. mája 2022, ktorými žalobcovia neboli zaradení do rezervného zoznamu výberových konaní EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO AD/380/19-AD9,
- zrušil rozhodnutia zo 7. júla 2022, ktorými bol zamietnutý návrh na preskúmanie nezapísania do rezervného zoznamu výberových konaní EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO AD/380/19-AD9 vo vzťahu k žalobcom UJ, UL, UM a UU,
- zrušil rozhodnutia menovacieho orgánu z 5. novembra 2022, vytvorené fiktívne v nadväznosti na nečinnosť Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) trvajúcu viac ako štyroch mesiacov, ktorými bola zamietnutá žaloba podaná spoločne žalobcami podľa článku 90 ods. II Služobného poriadku úradníkov (ďalej len „služobný poriadok“),
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právnych predpisov upravujúcich jazykový režim v európskych inštitúciách. Priebie písomnej a ústnej skúšky v inom jazyku (angličtine a francúzštine), než je ich materinský jazyk, zabránil správne hodnoteniu ich schopností, pretože výsledok ich skúšok bol podmienený aj úrovňou ich jazykových znalostí. Okrem iného z toho vyplynulo porušenie článku 27 služobného poriadku.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, neexistencii objektívneho hodnotenia uchádzačov (rozsudok vo veci Glantenay) a porušení článku 5 ods. 1 a 3 prílohy III služobného poriadku. Niektorí z nich totiž zopakovali písomné skúšky, ktoré vykazovali oveľa nižšiu úroveň obťažnosti. Porovnanie uchádzačov v priebehu skúšok v skúšobných centrách sa zmenilo, pretože výberová komisia vopred neoverila pravdivosť vyhlásení obsiahnutých v Talent Screener.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a súvisiacej zásady rovnosti účastníkov konania (článok 47 Charty základných práv), keďže žalobcovia sa pred podaním žaloby nemohli oboznámiť s úplným odôvodnením ich vylúčenia z výberového konania. To viedlo aj k porušeniu zásady rovnosti zbraní v konaní.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 piateho a šiesteho odseku prílohy III služobného poriadku tým, že výberová komisia nezapísala do rezervného zoznamu aspoň dvojnásobok uchádzačov v porovnaní s pracovnými miestami, ktoré boli predmetom výberového konania.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení oznámenia o výberovom konaní, článku 5 ods. I prílohy III služobného poriadku a následne na zjavne nesprávnom posúdení, keďže vo výberovom konaní AD7 sa posudzoval aj leadership uchádzačov, hoci toto kritérium bolo vyhradené pre AD9.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásad uvedených v rozsudku vo veci Di Prospero/Komisia a porušení článku 27 služobného poriadku a zásady rovnosti, keďže oznámenie o výberovom konaní neumožňovalo účasť na oboch výberových konaniach pre AD7 a AD9 a zároveň automaticky premiestnilo do rezervného zoznamu AD7 niektorých uchádzačov, ktorí sa uchádzali o AD9.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti medzi uchádzačmi a nedostatku objektivity hodnotenia z dôvodu nedostatku stability výberovej komisie vzhľadom na časté výkyvy v jej zložení a na absenciu „shadowing“ zo strany predsedu.

Žaloba podaná 8. marca 2023 – VA/Komisia

(Vec T-123/23)

(2023/C 134/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: VA (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) z 11. mája 2022, ktorým sa od 1. júla 2021 ruší nárok žalobcu na poberanie príspevku na nezaopatrené dieťa a príspevku na vzdelávanie a ruší tak daňové zvýhodnenie súvisiace s príspevkom na nezaopatrené dieťa,
- zrušil rozhodnutie PMO z 13. júna 2022, ktorým sa podľa článku 85 služobného poriadku oznamuje vrátenie sumy 3 500 eur,
- uložil žalovanej povinnosť vyplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 2 441,84 eura,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza tri žalobné dôvody

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení pojmov nezaopatrené dieťa a školská dochádzka, ktoré zakladajú nárok žalobcu poberať príspevok na vzdelanie a príspevok na nezaopatrené dieťa do ukončenia školského roku.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na rozdielnom zaobchádzaní zo strany Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) medzi deťmi, ktoré úspešne ukončili štúdium na prvý krát a deťmi, ktoré ho ukončili na druhý krát.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady právnej istoty a zásady riadnej správy vecí verejných.

Na podporu žaloby podanej proti rozhodnutiu z 13. júna 2022 žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod, podaný v prvom rade, sa zakladá na skutočnosti, že žalobca má nárok na poberanie príspevku na nezaopatrené dieťa a príspevku na vzdelanie pre svoju dcéru na obdobie od 1. júla do 30. septembra 2021.
 2. Druhý žalobný dôvod, podaný subsidiárne, sa zakladá na tvrdení, že vyplatenie sumy 3 500 bolo odôvodnené a nebolo neoprávnené. Aj za predpokladu, že táto platba bola neoprávnená, žalobca usudzuje, že je nutné zohľadniť skutočnosť, že nevedel o neoprávnenosti platby a že v každom prípade neoprávnenosť nebola vôbec zjavná, a preto sa mohol oprávnene domnievať, že platba je oprávnená.
-