

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení základných a všeobecných zásad práva Európskej únie, medzi ktoré patrí okrem iného zásada účinného uplatnenia práva na obranu, zásada zákazu diskriminácie, zásada dôvernosti, zásada proporcionality a zásada riadnej správy vecí verejných.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady, ktorá správne orgánu ukladá povinnosť vydať rozhodnutie len na základe právne prípustných dôvodov, t. j. dôvodov, ktoré sú relevantné a nevychádzajú zo zjavne nesprávneho posúdenia, skutkového omylu alebo nesprávneho právneho posúdenia a z prekročenia a zneužitia právomoci.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti náležitej starostlivosti a na zásahu do dôstojnosti a poškodení dobrého mena žalobkyne.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení okrem iného článkov 4, 5, 14, článku 16 ods. 2 písm. b) a e), článku 16 ods. 3, článku 17 ods. 1 písm. e) a g), článkov 18 a 19 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725⁽²⁾ z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES.

⁽¹⁾ Vynechané dôverné údaje.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 248, 2013, s. 1.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 1.

Žaloba podaná 9. januára 2023 – UA/AUEA

(Vec T-3/23)

(2023/C 63/84)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: UA (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre azyl (AUEA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú, a v dôsledku toho za dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie č. 99 s referenčnou značkou [dôverné]⁽¹⁾, prijaté správnu radou AUEA dňa [dôverné], oznámené e-mailom dňa [dôverné] zo strany sekretariátu správnej rady, a v prípade potreby všetky prípravné a/alebo vykonávacie akty a rozhodnutia, ktorými správna rada rozhodla okrem iného o tom, že „[dôverné] sa ukladá povinnosť nahradiť ujmu vzniknutú Agentúre z dôvodu závažného previnenia z jeho strany zakladajúceho jeho osobnú finančnú zodpovednosť v súlade s článkom 22 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie. Opatrenia a podrobné pravidlá realizácie tejto náhrady ujmy budú oznámené osobitne [dôverné]“,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť predbežnú sumu náhrady škody vo výške 25 000 eur z titulu majetkovej aj nemajetkovej ujmy, s výhradou zmeny v priebehu súdneho konania,
- uložil žalovanej povinnosť náhrady trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 22 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), ktorý sa analogicky uplatňuje na zamestnancov v súlade s článkom 11 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie, porušení usmernení k uplatňovaniu článku 22 služobného poriadku (finančný záväzok úradníkov), a najmä ich článkov 2.1, 2.3.2 a 3.2, porušení práv na obranu, konkrétne článkov 3, 4 a 22 prílohy IX k služobnému poriadku (právo byť vypočutý), ktorá sa uplatňuje na základe článku 22 služobného poriadku, porušení článku 41 ods. 1, 41 ods. 2 písm. a), článku 48 a článku 51 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnych posúdeniach, vecnej nesprávnosti vytýkaných skutkových okolností, nedostatku odôvodnenia, porušení zásady *non bis in idem*, porušení povinnosti náležitej starostlivosti, zásady právnej istoty a riadnej správy vecí verejných a zásady proporcionality, zásady jednoty verejnej služby a rovnosti zaobchádzania, porušení zásady prezumpcie správnosti aktov a na zneužití právomoci.

(¹) Vynechané dôverné údaje.

Žaloba podaná 10. januára 2023 – Illumina/Komisia

(Vec T-005/23)

(2023/C 63/85)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Beard, Barrister-at-Law, a F. González Díaz, M. Siragusa a T. Spolidoro, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Všeobecného súdu z 28. októbra 2022 vo veci M.10938 – Illumina/GRAIL (ďalej len „rozhodnutie“),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne a ďalšie výdavky spojené s touto žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa v rozhodnutí dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho skutkového posúdenia, keď konštatovala, že boli splnené podmienky pre prijatie predbežných opatrení podľa článku 8 ods. 5 písm. c) nariadení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (¹) (nariadenie o koncentráciách).
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie je neprimerané, obsahuje nesprávne skutkové posúdenia, nie je dostatočne odôvodnené alebo mu chýba odôvodnenie, keď sa v ňom konštatuje, že predbežné opatrenia sú nevyhnutné a primerané cieľom článku 8 ods. 5 písm. c) nariadenia o koncentráciách.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že ustanovenia rozhodnutia o financovaní sú neprimerané, pretože neoprávnene obmedzujú spôsobilosť Illumina kontrolovať primeranosť žiadostí o financovanie.