

Prejudiciálne otázky

1. Patria ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré stanovujú podmienky na získanie povolenia na trvalý pobyt v členskom štáte, do pôsobnosti klauzuly „standstill“ uvedenej v článku 13 rozhodnutia č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji pridruženia, ktoré prijala Asociačná rada zriadená Asociačnou dohodou medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom, ktorá bola podpísaná 12. septembra 1963 v Ankare Tureckou republikou na jednej strane a členskými štátmi EHS a Spoločenstvom na strane druhej, a ktorá bola uzavretá, schválená a potvrdená v mene Spoločenstva rozhodnutím Rady 64/732/EHS⁽¹⁾ z 23. decembra 1963?
2. Ak áno, možno považovať sprísnenie časových podmienok na získanie povolenia na trvalý pobyt v členskom štáte (t. j. sprísnenie minimálnych požiadaviek týkajúcich sa dĺžky predchádzajúceho pobytu a zamestnania cudzinca v členskom štáte) za vhodné na uľahčenie úspešnej integrácie štátnych príslušníkov tretích krajín?

⁽¹⁾ Názov tejto veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

⁽²⁾ [Toto rozhodnutie nebolo uverejnené v slovenskom úradnom vestníku.]

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švédsko) 15. júna 2023 – Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen

(Vec C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Guldbrev AB

Odporca: Konsumentombudsmannen

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje oceňovanie a nákup zlata od spotrebiteľov produkt (viazaný produkt) v zmysle článku 2 písm. c), d) a i) a článku 3 ods. 1 smernice 2005/29⁽¹⁾ o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu v situácii, o akú ide vo veci samej na vnútroštátnom súde?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, predstavuje oceňovanie zlata v situácii, o ktorú ide vo veci samej, produkt v zmysle uvedenej smernice?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22.

Odvolanie podané 5. júla 2023: Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora) z 26. apríla 2023 vo veci T-557/20, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií/Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov

(Vec C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov (EDPS) (v zastúpení: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devín, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok napadnutý odvolaním v celom rozsahu,
- vydal vo veci konečný rozsudok,
- uložil SRB povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ na podporu odvolania uvádza tieto odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod: Nesprávny výklad článku 3 ods. 1 a článku 3 ods. 6 nariadenia 2018/1725⁽¹⁾, tak ako ich vykladá judikatúra Súdneho dvora, na základe toho, že Všeobecný súd od EDPS vyžadoval, aby posúdil, či informácie, o aké ide vo veci, sú osobnými údajmi z pohľadu príjemcu, a tým, že nezvážil pojem pseudonymizácie.

Druhý odvolací dôvod: Nesprávny výklad článku 4 ods. 2 a článku 26 ods. 1 nariadenia 2018/1725 na základe toho, že Všeobecný súd vôbec nezohľadnil zásadu zodpovednosti, a že rozhodol, že EDPS mal preukázať, že SRB skutočne anonymizoval osobné údaje, ktoré spracúval.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES (Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 39).