

Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátny zákonodarca, ak sa rozhodne rozšíriť uplatňovanie konaní stanovených pre oddĺženie od dlhov, ktoré vznikli podnikateľom v úpadku, na fyzické osoby v úpadku, ktoré nie sú podnikateľmi, ako to stanovuje článok 1 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 ⁽¹⁾, povinný nevyhnutne zosúladiť svoju právnu úpravu s ustanoveniami obsiahnutými v hlave III tejto smernice?

V prípade kladnej odpovede na túto prvú otázku,

2. Zahŕňa rozsah pojmu nepoctivé správanie, ktorý je uvedený v článku 23 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2019/1023 z 20. júna 2019, nedbanlivé alebo nerozvážne správanie dlžníka, ktoré viedlo k vzniku dlhu?

V prípade zápornej odpovede na túto druhú otázku,

3. Sú prípady uvedené v článku 23 ods. 2 písm. „a“ až „f“ smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 uzavretým zoznamom presne vymedzených a odôvodnených okolností alebo môžu štáty zaviesť iné presne vymedzené a odôvodnené okolnosti?

Ak by bola odpoveď na tretiu otázku taká, že štáty môžu zaviesť iné presne vymedzené a odôvodnené okolnosti, ktoré sú odlišné od prípadov uvedených v článku 23 ods. 2 písm. „a“ až „f“ smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019,

4. Je nevyhnutné, aby nové presne vymedzené okolnosti, ktoré zavedie štát, boli v každom prípade odôvodnené nepoctivým správaním alebo konaním v zlej viere?

Ak by odpovede na [tretiu a štvrtú] otázku boli také, že štáty nemôžu zaviesť iné okolnosti, než sú tie, ktoré sú uvedené v článku 23 ods. 2 písm. „a“ až „f“ smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019; alebo že ak zavádzajú iné, odlišné, presne vymedzené konania, musia byť odôvodnené nepoctivým správaním alebo konaním dlžníka v zlej viere,

5. Znamená výklad v súlade s článkom 23 smernice neuplatnenie ustanovenia, akým je článok 487 ods. 1 bod 2 konsolidovaného znenia zákona o konkurze v prípade, ak sa zistí, že veľmi závažný daňový delikt je výsledkom konania dlžníka, ktoré nie je nepoctivé alebo v zlej viere?

⁽¹⁾ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcach preventívnej reštrukturalizácie, o oddĺžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddĺžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) (Ú. v. EÚ L 172, 2019, s. 18).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Nacional (Španielsko) 22. mája 2023 – Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA)/Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA a iní

(Vec C-314/23, STAVLA)

(2023/C 329/10)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Nacional

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA)

Žalovaní: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO), Unión General de Trabajadores (UGT), Unión Sindical Obrera (USO), Comité de empresa de Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Dirección General de Trabajo, Instituto de las Mujeres, Ministerio Fiscal, Sindicato Español de Pilotos de Líneas Aéreas (SEPLA), Sindicato Unión Profesional de Pilotos de Aerolíneas (UPPA)

Prejudiciálna otázka

Predstavuje skutočnosť, že podnik AIR NOSTRUM nahrádza skupine zamestnancov, akou je palubný personál, ktorého väčšinu tvoria ženy, iné výdavky, ktoré jeho členovia musia vynaložiť pri presunoch, než sú výdavky súvisiace s prepravou a ubytovaním, v nižšej sume, než aká sa z toho istého dôvodu vypláca inej skupine zamestnancov, ktorú väčšinu tvoria muži, akou sú piloti, nepriamu diskrimináciu z dôvodu pohlavia, pokiaľ ide o pracovné podmienky, ktorá je v rozpore s právom Európskej únie, a je zakázaná článkom 14 ods. 1 písm. c) smernice 2006/54⁽¹⁾, ak dôvod uvedeného rozdielneho zaobchádzania spočíva v tom, že na každý kolektív sa uplatňuje odlišná kolektívna zmluva, pričom obe kolektívne zmluvy dojednal ten istý podnik, avšak s odlišnými zástupcami odborov na základe ustanovení článku 87 Estatuto de los Trabajadores (Zákonník práce)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania – Ú. v. EÚ L 204, 2006, s. 23.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 1. júna 2023 –
Banco Santander SA/Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, konajúce
v mene svojich členov: Andrea a Alberto**

(Vec C-346/23, Banco Santander)

(2023/C 329/11)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná/navrhovateľka: Banco Santander SA

Žalobca/odporca: Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales Auge, konajúce v mene svojich členov: Andrea a Alberto

Prejudiciálna otázka

Podaná podľa článku 267 ZFEÚ a týkajúca sa výkladu článku 52 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi⁽¹⁾:

Môžu vnútroštátne sudy na základe skutočnosti, že združenia spotrebiteľov sú aktívne legitimované na zastupovanie investorov/spotrebiteľov pred súdmi odvolávajúcich sa na porušenie povinností zo strany investičných spoločností pri predaji komplexných finančných produktov, výnimočne obmedziť túto aktívnu legitimáciu, ak v rámci individuálnej žaloby ide o veľmi solventných investorov, ktorí vykonávajú transakcie, ktoré nemožno považovať za transakcie na bežný a všeobecný účel, a ktorí podávajú žaloby prostredníctvom združenia spotrebiteľov, aby mohli využiť prípadné oslobodenie od súdnych trov v súdnom konaní s veľmi vysokou hodnotou sporu, a tak sa vyhnúť povinnosti zaplatiť zálohu súdu a trovy protistrane v prípade neopodstatnených alebo dokonca účelových žalôb?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, o zmene a doplnení smerníc Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení smernice Rady 93/22/EHS – Ú. v. ES L 145, s. 1.