

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Sťažovateľka:* E.P.

*Ďalší účastník konania:* Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa články 18, 20 a 21 a článok 165 ods. 2 druhá zarážka Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 1) vykladať v tom zmysle, že bránia predpisom členského štátu, podľa ktorých rodič stráca nárok na zvýšenie ročnej základnej nezdaniteľnej sumy na účely dane z príjmu za nezaopatrené dieťa, lebo toto dieťa poberalo podporu na účely mobility študentov, ktorá prekračuje stanovený fixný limit príjmov, a to ako nezaopatrený študent, ktorý využil svoju slobodu odísť na účely vzdelávania do iného členského štátu a zdržiavať sa na jeho území, pričom na základe vnútroštátnych vykonávacích právnych aktov využil opatrenia v zmysle článku 6 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1288/2013 z 11. decembra 2013, ktorým sa zriaďuje „Erasmus+“: program Únie pre vzdelávanie, odbornú prípravu, mládež a šport, a ktorým sa zrušujú rozhodnutia č. 1719/2006/ES, č. 1720/2006/ES a č. 1298/2008/ES (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 50), na účely realizácie mobility študentov z členského štátu s nižšími alebo strednými priemernými životnými nákladmi do členského štátu s vyššími priemernými životnými nákladmi v podobe, v akej tieto opatrenia boli stanovené na základe kritérií Európskej komisie podľa článku 18 ods. 7 tohto nariadenia?
2. Má sa článok 67 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72) vykladať v tom zmysle, že bráni predpisom členského štátu, podľa ktorých rodič stráca nárok na zvýšenie ročnej základnej nezdaniteľnej sumy na účely dane z príjmu za nezaopatreného študenta, ktorý počas svojho študijného pobytu v inom členskom štáte poberal podporu na účely mobility študentov v zmysle článku 6 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1288/2013 z 11. decembra 2013, ktorým sa zriaďuje „Erasmus+“: program Únie pre vzdelávanie, odbornú prípravu, mládež a šport, a ktorým sa zrušujú rozhodnutia č. 1719/2006/ES, č. 1720/2006/ES a č. 1298/2008/ES (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 50)?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)  
28. apríla 2023 – M.M., ako dedič M.R./Ministero della Difesa**

(Vec C-278/23, Biltena <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/18)

*Jazyk konania:* taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Corte suprema di cassazione

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľ:* M.M., ako dedič M.R.

*Odporca:* Ministero della Difesa

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa doložka 5 „Opatrenia proti nezákonnému konaniu [zneužitiu – *neoficiálny preklad*]“ rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, ktorá tvorí prílohu k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 (?), vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je talianska právna úprava obsiahnutá v článku 2 ods. 1 zákona č. 1023/1969 a v článku 1 ministerskej vyhlášky z 20. decembra 1971, ktorá stanovuje vymenovanie civilných pracovníkov, ktorí nie sú zamestnancami štátnej správy na ročné obdobie (v zmysle článku 7 ministerskej vyhlášky z 20. decembra 1971 „najviac na jeden školský rok“) pre vyučovanie nevojenských predmetov v školách, inštitúciách a organizáciách námorníctva a vojenského letectva bez toho, aby boli uvedené objektívne dôvody odôvodňujúce obnovenie tohto vymenovania (výslovne uvedené v článku 4 tej istej ministerskej vyhlášky, ktorá stanovuje zníženie mzdy pri druhom vymenovaní), maximálna celková dĺžka trvania zmlúv na dobu určitú a maximálny počet obnovení a bez toho, aby týmto pedagógom bola stanovená možnosť získať náhradu škody, ktorá im prípadne vznikla v dôsledku takéhoto obnovovania, keďže navyše neexistuje možnosť ich prijatia na stále pracovné miesta v uvedených školách?

2. Môžu potreby súvisiace s organizáciou systému inštitúcií, škôl a organizácii vojenského námorníctva a letectva predstavovať objektívne dôvody v zmysle doložky 5 bodu 1 [rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, ktorá tvorí prílohu] k smernici 1999/70/ES z 28. júna 1999 a teda viesť k tomu, že právna úprava, akou je uvedená talianska právna úprava, ktorá pre vymenovanie pracovníkov, ktorí nie sú zamestnaní v týchto vojenských inštitúciách, školách a organizáciách za pedagógov, nestanovuje podmienky využívania práce na dobu určitú v súlade so smernicou 1999/70/ES a pripojenou rámcovou dohodou, a nestanovuje právo na náhradu škody, sa stane zlučiteľnou s právom Únie?

<sup>(1)</sup> Názov tejto veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu, ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

<sup>(2)</sup> Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368).

**Odvolanie podané 30. apríla 2023: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 15. februára 2023 vo veci T-606/20, Austrian Power Grid a iní/ACER**

(Vec C-281/23 P)

(2023/C 261/19)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolateľky:* Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV (v zastúpení: M. Levitt, avocát, B. Byrne, a D. Jubrail, solicitors)

*Ďalší účastník konania:* Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

### Návrhy odvolateľiek

- úplne alebo čiastočne zrušil napadnutý rozsudok,
- úplne alebo čiastočne zrušil rozhodnutie odvolacej rady ACER zo 16. júla 2020 vo veci A-001 – 2020 (konsolidované) (ďalej len „rozhodnutie odvolacej rady“), a
- zaviazal ACER na náhradu trov konania, ktoré odvolateľky vynaložili v súvislosti s týmto odvolaním a konaním na Všeobecnom súde.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľky uvádzajú dva odvolacie dôvody.

Po prvé Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že odvolacia rada neporušila svoju povinnosť vykonať úplné preskúmanie základného rozhodnutia ACER č. 02/2020 z 24. januára 2020 o rámci vykonania európskej platformy na výmenu regulačnej energie z rezerv na obnovenie frekvencie s automatickou aktiváciou. V čase prijatia rozhodnutia odvolacej rady, odvolacia rada pochopila svoje právne záväzky tak, že neukladá povinnosť úplného preskúmania zložitých technických posúdení. Toto chápanie, ktoré je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora, sa premietlo do výslovného znenia rozhodnutia odvolacej rady. Všeobecný súd nemohol opätovne vykladať výslovné znenie rozhodnutia odvolacej rady, aby dospel k záveru – v priamom rozpore s týmto znením –, že odvolacia rada vykonala úplné preskúmanie.