

Druhý odvolací dôvod je založený na porušení a/alebo nesprávnom uplatnení článku 51 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a článku 19 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie

Žalobkyňa riadne predložila všetku dokumentáciu vyžadovanú článkom 51 druhým odsekom Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, čím plne preukázala, že advokáti sú oprávnení na právne zastupovanie v Taliansku, z čoho vyplýva, že k údajnému porušeniu článku 19 štvrtého odseku štatútu nedošlo.

Pokiaľ ide o údajné porušenie článku 19 tretieho odseku štatútu, výklad požiadavky nezávislosti advokáta bol predmetom viacerých nedávnych rozsudkov Súdneho dvora, od ktorých sa napadnuté uznesenie odchyľilo. V prejednávanej veci to vôbec nie je tak, že by spoločníci advokátskej kancelárie neboli schopní samostatne vykonávať svoju činnosť čo najlepšie a v záujme klienta.

Tretí odvolací dôvod je založený na porušení článkov 47 a 52 Charty základných práv Európskej únie, ako aj prípadne článku 51 štvrtého odseku a článku 55 prvého odseku Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Všeobecný súd sa po zistení údajného nedostatku nezávislosti obmedzil na konštatovanie, že Rokovací poriadok Všeobecného súdu výslovne nestanovuje napravenie takejto vady a preto automaticky vyhlásil žalobu za neprípustnú.

Všeobecný súd nezohľadnil, že takáto požiadavka nezávislosti vychádza z judikatúry a náprava nie je výslovne upravená len preto, že údajná požiadavka nie je výslovne stanovená v žiadnej právnej norme. Formalistický výklad Všeobecného spôsobil závažné a nenapraviteľné porušenie práv účastníka konania v rozpore s článkami 47 a 52 Charty.

Prijatie odvolania

Uznesením Súdneho dvora (komora príslušná prijímať odvolania) z 8. mája 2023 bolo odvolanie čiastočne prijaté. Vyjadrenie k odvolaniu sa bude týkať druhého a tretieho odvolacieho dôvodu.

Odvolanie podané 17. januára 2023: Arne-Patrik Heinze proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 9. novembra 2022 vo veci T-610/21, L'Oréal/EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Vec C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťel: Arne-Patrik Heinze (v zastúpení: N. Dauskardt, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: L'Oréal, Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Uznesením z 11. mája 2023 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a že pán Arne-Patrik Heinze znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Rakúsko)
27. februára 2023 – XXXX**

(Vec C-116/23, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: XXXX

Dotknutý orgán: Sozialministeriumservice

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje príspevok na opatrovanie (Pflegekarengeld; Rakúsko) nemocenskú dávku v zmysle článku 3 nariadenia (ES) č. 883/2004⁽¹⁾, alebo v každom prípade inú dávku podľa článku 3 tohto nariadenia?
2. Keď ide o nemocenskú dávku, je príspevok na opatrovanie peňažnou dávkou v zmysle článku 21 nariadenia (ES) č. 883/2004?
3. Je príspevok na opatrovanie dávkou pre opatrovateľa alebo pre osobu, ktorá je odkázaná na opatrovanie?
4. Patrí preto skutkový stav, keď žiadateľ o príspevok na opatrovanie, ktorý je taliansky štátny príslušník, od 28. 6. 2013 trvale býva v Rakúsku, v spolkovej krajine Horné Rakúsko, v Rakúsku v tej istej spolkovej krajine od 1. 7. 2013 nepretržite pracuje u rovnakého zamestnávateľa – a teda na strane žiadateľa nič nepoukazuje na to, že má postavenie migrujúceho pracovníka – a žiada o pracovné voľno pre opatrujúcu osobu na opateru o otca, ktorý je taliansky štátny príslušník a trvale býva v Taliansku (Sassuolo), počas obdobia relevantného pre konanie, od 1. 5. 2022 do 13. 6. 2023, ktoré bolo dohodnuté so zamestnávateľom a dotknutému orgánu bola predložená žiadosť o príspevok na opatrovanie, do pôsobnosti nariadenia (ES) č. 883/2004?
5. Bráni článok 7 nariadenia (ES) č. 883/2004, resp. zákaz diskriminácie, ako je stanovený v rôznych predpisoch európskeho práva [napr. článok 18 ZFEÚ, článok 4 nariadenia (ES) č. 883/2004 a podobné] takej vnútroštátnej úprave, ktorá príspevok na opatrovanie podmieňuje tým, že osoba, ktorá je odkázaná na opatrovanie, poberá rakúsku dávku na dlhodobú starostlivosť (Pflegegeld, Rakúsko) vyššieho stupňa, ako je stupeň 3?
6. Bráni zásada efektivity zakotvená v práve Únie, resp. zákaz diskriminácie a jeho stanovenie v rôznych predpisoch práva Únie [napr. článok 18 ZFEÚ, článok 4 nariadenia (ES) č. 883/2004 a podobné] v takej situácii, o akú tu ide, uplatneniu vnútroštátnych predpisov, resp. ustálenej vnútroštátnej judikatúry, ktorá neposkytuje priestor na zmenu formulácie zo „žiadosti o príspevok na opatrovanie“ na „žiadosť o príspevok na domácu paliatívnu starostlivosť (Familienhospizkarenz)“, pretože bol jednoznačne použitý formulár, ktorý sa týka „žiadosti o príspevok na opatrovanie“, a nie „žiadosti o príspevok na domácu paliatívnu starostlivosť“ a jednoznačne bola uzatvorená dohoda so zamestnávateľom, v ktorej sa uvádza „starostlivosť o blízkeho príbuzného“ namiesto „pasívna asistencia pri umieraní“ – hoci by predmetný skutkový stav z dôvodu úmrtia otca odkázaného na opatrovanie, ku ktorému medziasom došlo, v zásade takisto spĺňal podmienky na poskytnutie príspevku na opatrovanie z titulu domácej paliatívnej starostlivosti, keby bola so zamestnávateľom uzatvorená iná dohoda a orgánu by bola podaná iná žiadosť?
7. Bráni článok 4 nariadenia (ES) č. 883/2004 alebo iné ustanovenie práva Únie (napríklad článok 7 Charty základných práv) takej vnútroštátnej úprave (§ 21c ods. 1 BPGG), ktorá poskytnutie príspevku na opatrovanie podmieňuje tým, že osoba, ktorá je odkázaná na opatrovanie, poberá dávku na dlhodobú starostlivosť vyššieho stupňa, ako je stupeň 3, zatiaľ čo iné vnútroštátne ustanovenie (§ 21c ods. 3 BPGG) v rovnakej situácii poskytnutie dávky nepodmieňuje rovnakou požiadavkou?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. marca 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd/Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Vec C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof