

Odvolaie podané 22. februára 2023: Autoridad Portuaria de Bilbao proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 14. decembra 2022 vo veci T-126/20, Autoridad Portuaria de Bilbao/Komisia

(Vec C-110/23 P)

(2023/C 173/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Autoridad Portuaria de Bilbao (v zastúpení: D. Sarmiento Ramírez-Escudero a X. Codina García-Andrade, abogados)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z troch nižšie uvedených dôvodov a určiť, že rozsudok obsahuje právne pochybenie,
- rozhodnúť o merite veci v súlade s článkom 61 štatútu a článkom 170 rokovacieho poriadku tak, že sa vyhovie návrhu na zrušenie rozhodnutí napadnutých pred Všeobecným súdom, ktoré uviedol Autoridad Portuaria de Bilbao v konaní na prvom stupni,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania, ktoré vznikli Autoridad Portuaria de Bilbao tak v konaní na prvom stupni ako aj v tomto konaní na Súdnom dvore.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod:

Rozsudok Všeobecného súdu obsahuje právne pochybenie v súvislosti s porušením článku 107 ZFEÚ ods. 1, keď konštatoval, že Komisia, ktorá došla k záveru, že daňové oslobodenia provincie Biskajsko predstavuje zvýhodnenie, nemusela skúmať toto oslobodenie komplexne.

Na podporu prvého odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že úvahy na základe ktorých Všeobecný súd dospel k záveru, že neexistuje opatrenie komplexnej povahy, sa opierajú o výlučne formálne východiská, ktoré sú vzdialené od predmetných analýz vyžadovaných judikatúrou Všeobecného súdu.

Druhý odvolací dôvod:

Rozsudok Všeobecného súdu obsahuje právne pochybenie v súvislosti s porušením článku 107 ZFEÚ, nariadenia 2015/1589 (!) a judikatúry, ktorá ich vykladá, v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEU, článkom 296 ZFEÚ a článkom 41 Charty, keďže sa v ňom konštatuje, že Komisia nemusí skúmať všetky dostupné údaje, pokiaľ je známe, že existuje jediný príjemca schémy pomoci.

Na podporu druhého odvolacieho dôvodu žalobca tvrdí, že existencia jediného subjektu zvýhodneného daňovým oslobodením provincie Biskajsko (Autoridad Portuaria de Bilbao) je známou skutočnosťou, ktorá vyplýva zo španielskych právnych predpisov. V tomto prípade a hoci možno opatrenie kvalifikovať ako „schéma pomoci“ na účely nariadenia 2015/1589, Komisia je povinná vykonať úplne preskúmanie dostupných údajov. Tak je tomu, ak sa opierame o pôvodný cieľ judikatúry, ktorý Komisie dovoľuje nevykonať takéto preskúmanie, vzhľadom na výklad článku 4 ods. 3 ZEU, článku 296 ZFEÚ a článku 41 Charty.

Tretí odvolací dôvod:

Rozsudok Všeobecného súdu obsahuje právne pochybenie v súvislosti s porušením článku 108 ZFEÚ, nariadenia 2015/1589 v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEU, keďže sa v ňom konštatovalo, že v rámci postupu spolupráce sú povinnosti Komisie menej prísnejšie ako sú povinnosti jej uložené v rámci postupu vyšetrovania.

Na podporu tretieho odvolacieho dôvodu žalobca uvádza, že rozsudok Všeobecného súdu bez akéhokoľvek zdôvodnenia konštatuje, že v postupe spolupráce v zmysle článku 21 nariadenia 2015/1589 má členský štát užšie záruky ako v postupe vyšetrovania. V tomto odvolacom dôvode žalobca tvrdí, že tak doslovné znenie článkov 21 a 23 nariadenia 2015/1589, ako aj úzka spojitosť medzi článkom 108 ZFEÚ, z ktorého vychádza postup spolupráce v nariadení 2015/1589 a zásadou lojálnej spolupráce podľa článku 4 ods. 3 ZEÚ, vedú k tomu, že Komisia musí preskúmať informáciu poskytnutú zo strany členského štátu.

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilniaus apygardos administracinio teismo
(Litva) 28. februára 2023 – Virgilijus Valančius/Lietuvos Respublikos vyriausybė**

(Vec C-119/23, Valančius)

(2023/C 173/30)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vilniaus apygardos administracinio teismo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Virgilijus Valančius

Žalovaná: Lietuvos Respublikos vyriausybė

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje článok 254 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 19 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii, ktorý stanovuje, že členovia Všeobecného súdu Európskej únie sa vyberajú spomedzi osôb, „ktoré poskytujú záruku úplnej nezávislosti a ktoré spĺňajú predpoklady požadované na obsadenie najvyšších sudcovských funkcií“, aby bol kandidát na vymenovanie do Všeobecného súdu Európskej únie vybraný v členskom štáte Európskej únie výlučne na základe odborných schopností?
2. Je vnútroštátna prax, o akú ide v prejednávanej veci, podľa ktorej vláda členského štátu zodpovedná za navrhnutie kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu Všeobecného súdu Európskej únie v záujme zabezpečenia transparentnosti výberu konkrétneho kandidáta zriadi na posúdenie kandidátov skupinu nezávislých odborníkov, ktorá po vypočítaní všetkých kandidátov zostaví zoznam kandidátov zoradených podľa vopred stanovených jasných a objektívnych kritérií výberu a v súlade s vopred oznámenými podmienkami, a navrhne vláde kandidáta, ktorý sa umiestnil na najvyššom mieste na základe jeho odborných schopností a spôsobilosti, ale vláda navrhne na vymenovanie za sudcu Európskej únie iného kandidáta, ako je kandidát na prvom mieste v poradí, v súlade s požiadavkou nepochybnéj nezávislosti sudcu a s ostatnými požiadavkami na výkon sudcovskej funkcie stanovenými v článku 254 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 19 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii, pričom sa zohľadňuje skutočnosť, že sudca, ktorý mohol byť vymenovaný nezákonne, by mohol ovplyvňovať rozhodnutia Všeobecného súdu Európskej únie?