

sa nachádzajú v rôznych členských štátoch/tretích krajinách?

3. Podľa odpovede na prvé dve otázky: v ktorom z troch členských štátov Európskej únie sa má daň z pridanej hodnoty týkajúca sa poskytovaných služieb priznať a zaplatiť?
4. Bráni smernica o DPH a zásada o zamedzení dvojitého zdanenia vnútroštátnej daňovej právnej úprave, akou je článok 307 legea nr. 227/2015 (zákon č. 227/2015), podľa ktorého

A) vnútroštátny daňový orgán štátu poskytovateľa môže cezhraničné služby poskytované zdaniteľnou osobou v členskom štáte EÚ (P1 – štúdio prevádzkujúce video chat), spočívajúce v poskytovaní (dodaní) digitálneho obsahu takého druhu, o aký ide vo veci samej, zdaniteľnej osobe v inom členskom štáte (P2) prostredníctvom online platformy so živým vysielaním nachádzajúcej sa v inom štáte (P3), kvalifikovať ako služby v súvislosti so vstupom na zábavné podujatie v zmysle článku 53 smernice o DPH, čo má za následok, že DPH týkajúce sa týchto služieb musí byť vyrubená a odvedená do štátnej pokladnice štátu, v ktorom sa nachádza hlavné miesto podnikania poskytovateľa, ak daňový orgán štátu, v ktorom je príjemca služieb usadený (P2), už skôr kvalifikoval tie isté služby daňovým správny aktom, ktorý nadobudol právoplatnosť z dôvodu, že nebol napadnutý opravným prostriedkom, ako poskytovanie služieb v rámci Spoločenstva, na ktoré sa vzťahuje všeobecné pravidlo stanovené v článku 44 smernice o DPH? Je možné, aby daňový orgán štátu, ktorý začal konať ako druhý alebo ktorý koná *ex officio*, vykonal inú právnu kvalifikáciu cezhraničných služieb podliehajúcich daňovej kontrole v tomto štáte, ktorá sa líši od právnej kvalifikácie tých istej služby už vykonanej daňovým orgánom v daňovom správnom akte, ktorý začal konať ako prvý alebo konal *ex officio*, pričom tento daňový správny akt nadobudol právoplatnosť z dôvodu, že nebol napadnutý na súde, v dôsledku čoho dôjde k dvojitému zdaneniu DPH alebo je daňový orgán, ktorý koná ako druhý alebo koná *ex officio*, viazaný právnou kvalifikáciou dotknutých cezhraničných služieb vykonanou daňovým orgánom, ktorý začal vo veci konať ako prvý, a uvedená vec sa stala právoplatnou, pretože nebola napadnutá a nemožno ju [teda] zmeniť?

B) Na základe odpovede na predchádzajúce otázky: v prípade, o aký ide v konaní vo veci samej, aké miesto sa má podľa smernice o DPH a zásady o zamedzení dvojitého zdanenia považovať za miesto poskytovania služieb?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

(<sup>2</sup>) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 77, 2011, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Ploiești (Rumunsko)  
10. februára 2023 – trestné konanie proti C.A.A., C.F.G., C.G.C., C.D.R., G.L.C., G.S., L.C.I., M.G.,  
M.C.G., N.A.S., P.C., U.V., S.O., Ș.V.O., C.V., I.R.P., B.I.I.**

(Vec C-74/23, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. Serviciul Teritorial  
Brașov)

(2023/C 205/26)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel Ploiești

**Odvolaťka**

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov

**Odporcovia**

C.A.A., C.F.G., C.G.C., C.D.R., G.L.C., G.S., L.C.I., M.G., M.C.G., N.A.S., P.C., U.V., S.O., Ș.V.O., C.V., I.R.P., B.I.I.

**Poškodený**

Unitatea Administrativ Teritorială Județul Brașov

**Dotknuté osoby**

C. M., C. A., C. A.

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 2 ZEÚ, článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ a článok 4 [ods. 3] ZEÚ v spojení s článkom 325 ods. 1 ZFEÚ, článkom 2 ods. 1 dohovoru o ochrane finančných záujmov<sup>(1)</sup>, článkami 2 a 12 smernice o ochrane finančných záujmov<sup>(2)</sup>, ako aj smernicou 2004/18/ES o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby<sup>(3)</sup>, s odkazom na zásadu účinných a odrádzajúcich sankcií v prípade závažného podvodu poškodzujúceho finančné záujmy Európskej únie a pri uplatňovaní rozhodnutia Komisie 2006/928/ES<sup>(4)</sup>, s odkazom na článok 49 ods. 1 poslednú vetu Charty základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že bránia právnej situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej sa obvinení domáhajú zásady uplatnenia miernejšieho ustanovenia trestného zákona v kontexte, v ktorom sa rozhodnutím vnútroštátneho ústavného súdu vyhlásilo za protiústavné znenie zákona týkajúce sa prerušenia plynutia premlčacej lehoty trestnej zodpovednosti (rozhodnutie z roku 2022) s odvolaním sa na nečinnosť zákonodarcu, ktorý nezasiahol do prispôsobenia textu zákona ďalšiemu rozhodnutiu toho istého ústavného súdu vydanému štyri roky pred týmto posledným uvedeným rozhodnutím (rozhodnutie z roku 2018) – pričom išlo o obdobie, počas ktorého sa judikatúra všeobecných súdov vytvorená uplatnením prvého uvedeného rozhodnutia už konsolidovala v tom zmysle, že tento text bol naďalej účinný v podobe zamýšľanej v prvom uvedenom rozhodnutí ústavného súdu – v dôsledku čoho sa premlčacia lehota všetkých trestných činov, za ktoré nebol vynesenej právoplatný rozsudok pred vydaním prvého uvedeného rozhodnutia ústavného súdu, prakticky znížila na polovicu a trestné stíhanie obvinených v predmetnej veci bolo následne zastavené?
2. Majú sa článok 2 ZEÚ týkajúci sa hodnôt právneho štátu a dodržiavania ľudských práv v spoločnosti charakterizovanej spravodlivosťou a článok 4 [odsek 3] ZEÚ o zásade lojalnej spolupráce medzi Úniou a členskými štátmi, pri uplatňovaní rozhodnutia Komisie 2006/928/ES, pokiaľ ide o záväzok zabezpečiť efektívnosť rumunského súdneho systému, s odkazom na článok 49 [odsek 1] poslednú vetu Charty základných práv Európskej únie, ktorá zakotvuje zásadu uplatnenia miernejšieho ustanovenia trestného zákona, vykladať vo vzťahu k vnútroštátnemu súdному systému ako celku v tom zmysle, že bránia právnej situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej sa obvinení domáhajú zásady uplatnenia miernejšieho ustanovenia trestného zákona v kontexte, v ktorom sa rozhodnutím vnútroštátneho ústavného súdu vyhlásilo za protiústavné znenie zákona týkajúce sa prerušenia plynutia premlčacej lehoty trestnej zodpovednosti (rozhodnutie z roku 2022) s odvolaním sa na nečinnosť zákonodarcu, ktorý nezasiahol do prispôsobenia textu zákona ďalšiemu rozhodnutiu toho istého ústavného súdu vydanému štyri roky pred týmto posledným uvedeným rozhodnutím (rozhodnutie z roku 2018) – pričom išlo o obdobie, počas ktorého sa judikatúra všeobecných súdov vytvorená uplatnením prvého uvedeného rozhodnutia už konsolidovala v tom zmysle, že tento text bol naďalej účinný v podobe zamýšľanej v prvom uvedenom rozhodnutí ústavného súdu – v dôsledku čoho sa premlčacia lehota všetkých trestných činov, za ktoré nebol vynesenej právoplatný rozsudok pred vydaním prvého uvedeného rozhodnutia ústavného súdu, prakticky znížila na polovicu a trestné stíhanie obvinených v predmetnej veci bolo následne zastavené?
3. V prípade kladnej odpovede, a iba ak nemožno poskytnúť výklad v súlade s právom Únie, má sa zásada prednosti práva Únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave alebo praxi, na základe ktorých sú všeobecné vnútroštátne súdy viazané rozhodnutiami vnútroštátneho ústavného súdu a záväznými rozhodnutiami najvyššieho vnútroštátneho súdu a nemôžu z tohto dôvodu, pod hrozbou spáchania disciplinárneho previnenia, neuplatňovať *ex officio* judikatúru vyplývajúcu z týchto rozhodnutí, aj keď sa domnievajú, vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora, že táto judikatúra je v rozpore s článkom 2 ZEÚ, článkom 19 ods. 1 druhým pododsekom ZEÚ a článkom 4 [odsekom 3] ZEÚ v spojení s článkom 325 ods. 1 ZFEÚ, pri uplatňovaní rozhodnutia Komisie 2006/928/ES, s odkazom na článok 49 [odsek 1] poslednú vetu Charty základných práv Európskej únie, ako je to vo veci samej?

<sup>(1)</sup> Akt Rady z 26. júla 1995, ktorým sa vyhotoví Dohovor o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (95/C 316/03) (Ú. v. ES C 316, 1995, s. 48; Mím. vyd. 19/001, s. 9).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 29).

<sup>(3)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mím. vyd. 06/007, s. 132).

<sup>(4)</sup> Rozhodnutie Komisie z 13. decembra 2006, ktorým sa zriaďuje mechanizmus na zaistenie spolupráce a overovania pokroku v Rumunsku na účely osobitných referenčných kritérií v oblastiach reformy súdnictva a boja proti korupcii (Ú. v. EÚ L 354, 2006, s. 56).